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4.2. ATHENS DEMOKRATI. Feb. 2023

1. HELLAS 2500 F.V.T. – 400 F.V.T.

Det er fascinerende og frustrerende at beskæftige sig med de førsokratiske filosoffer. Fascinerende fordi den første filosofi udfolder en så fantastisk frodig skabende fantasi, da den først her vristet sig løs af mytens og religionens omklamring, så er der ingen grænser for, hvad der lader sig tænke. Frustrerende fordi vi ikke rigtig kan følge deres tænkning, forstå hvorfor de tænkte som de tænkte. Vi har kun tænkningens resultater ikke tænkningen selv, de iagttagelser, erfaringer, analyser og argumenter, der fører frem til resultaterne. Det er kun fragmenter, der er overleveret, ruiner af, hvad der engang var vældige tankebygninger.

Den situation ændrer sig heldigvis, når vi bevæger os fra førsokratikerne til Sokrates. Så får vi ikke kun fragmenter, brokker, ruiner, men hele tankebygninger. Så kan vi følge selve tænkningens udvikling, følge tankegangen. Sokrates skrev godt nok intet, men det gjorde hans elev Platon og dennes elev Aristoteles. Deres forfatterskaber er overleveret (næsten) i deres helhed, og de lægger grunden for den europæiske filosofi, den europæiske tænkning.

Men først skal vi se på den historiske baggrund. Ideerne svæver jo ikke som ånden over vandene; de er uløseligt forbundet med og en del af den økonomiske, sociale, politiske historie.

Hvorfor er det netop i Hellas i perioden fra 700 til 300, vi ser udviklingen af logos, den filosofisk-videnskabelige tænkning? Hvorfor er det netop her, vi finder en række, ikke blot nogle få, men en lang række originale og nyskabende tænkere, der udvikler en ny måde at forstå virkeligheden på? Og vi får ikke blot en ny måde at tænke på, men også en ny måde at fortælle historie på i tragedien og historievidenskaben, og en ny kunst og arkitektur. Det er en af de perioder i vores historie, hvor der skabes nyt.

Jeg kunne også stille et andet spørgsmål, der er lige så spændende, og endnu vanskeligere at besvare. Hvorfor er det ikke kun i Hellas, vi ser et sådant kvantespring? Vi finder noget tilsvarende i andre civilisationer uden at der er nogen påviselig påvirkning mellem dem. ”Aksetiden” er det blevet kaldt (Jaspers). Perioden fra 800 f.Kr til 200 f.Kr. Profeterne i Israel, monoteismen. I Indien en transformation af hinduismen med Vedaerne og en ny religion, buddhismen. I Persien Zarathustra. I Kina Kongfutse og Lao-Tse. Alle steder ser vi afgørende forandringer af den grundlæggende forståelse af virkeligheden. Der var oprindeligt planen, at jeg skulle fortælle om det nu; men jeg venter til efter Platon.

Så vi bliver i Hellas. Hvorfor er det i Hellas, vi ser udviklingen af den filosofisk-videnskabelige tænkning? Det er nemlig ikke tilfældet de andre steder, her bliver vi inden for en religiøs forestillingsverden. Hvad er det for en type samfund, der er baggrund og grobund for den filosofisk-videnskabelige tænkning?

Vi griber noget længere tilbage i historier, til den første græske, den første græsksprogede civilisation. Den finder i det tredje årtusind f.v.t på Kreta. Hovedstaden er Knossos. Det er her vi har labyrinten. Det vil sige en labyrint har det ikke været, men et palads, der har huset op mod 5000 mennesket, det administrative magtcentrum for et rige, der omfattede hele Kreta. Omkring paladset har ligget en by på op mod 100.000. En by uden borg og uden bymure, flåden og søherredømmet var tilstrækkelig beskyttelse. Handlen over havet var også det væsentlige grundlag for Knossos’ magt og rigdom. Det er et samfund, der ikke lukker sig om sig selv, men er knudepunkt i et omfattende handelsnetværk. Og det er en civilisation, der er stærkt inspireret af andre især den egyptiske; men som udvikler sin egen kunst og kultur med et ganske særligt charmerende særpræg. Her ville jeg så gerne vise en masse billeder; - af bladhang, aber, delfiner, unge mænd, der slår kraftspring hen over tyre, en frugtbarhedsgudinde med slanger i hænderne og (som min gamle gymnasielærer formulerede det) kraftigt fremhævede kvindelige attributter. Men det er der ikke tid til. Så dem må i selv google.

Da deres skriftsprog (linear b) blev tydet 1953, viste det sig desværre, at næsten alle de bevarede skrifttavler var regnskaber, der giver et billede af en omfattende centraladministreret økonomi. Spændende nok, men mere spændende ville det have været, om de havde rummet myter, fortællinger, der gav os et indblik i deres forestillingsverden, af hvordan de erfarede og forstod sig selv og deres verden. Det gjorde de desværre ikke. Vi må vente til Homer for vi får et sådant indblik.

Selv om vi altså ikke har direkte adgang til deres forestillingsverden, kan vi måske alligevel skimte lidt af den. Dels i kunsten; men også de myter og sagn, der rækker tilbage til Knossos. Kong Minos, Minotaurus, Theseus og Ariadne, Daidalos og Ikaros.

Omkring midten af det andet årtusind f.Kr. er Knossos magt for nedadgående, medvirkende har sikkert været vulkanudbruddet på Satorini 1640 f.v.t. med efterfølgende tsunami. Herefter flytter den græske civilisations tyngdepunkt til Pelepones med Mykene/Argos og Sparta som magtcentre. Det er her, vi finder Homers helte. Agamemnon er konge i Argos/Mykene, Menelaos i Sparta. Deres blomstringstid rækker så frem til omkring 1200 f.v.t, hvor de går til grunde (cirka samtidigt med Troja).

Lige som Troja udgravet af Heinrich Schliemann i slutningen af 1800-tallet.

Herefter får vi en ”mørketid”, et tilbagefald til mere primitiv form for kultur. Der er få arkæologiske fund fra den periode. Men der er en kulturel kontinuitet hen over denne mørketid. Fortællingerne fra den gyldne tid lever videre i en mundtlig tradition.

2500 – 1200 MINOISK-MYKENSK CIVILISATION

 KRETA. KNOSSOS TIL CA 1500

 MYKENE/ARGOS, SPARTA FRA CA. 1500

1200 – 800 ”MØRKETID”

800 - KOLONISERING

 IKKE SAMLET STORRIGE,

 MEN HUNDREDVIS AF BYSTATER

 NETVÆRKSSAMFUND

 BYSTATEN. (POLIS)

Fra omkring 800 f.v.t. får vi igen en opblomstring. Grækerne indleder en ekspansion, der skal gøre dem til den dominerende civilisation i middelhavsområdet. Det sket ikke gennem skabelsen af et samlet rige. Det er rent geografisk ikke en mulighed. Grækenland har ingen større sammenhængende landområder eller store floder. Det er små isolerede områder adskilt af bjergkæder. Det, der potentielt binder dem sammen, er havet. Den græske civilisation bliver en civilisation samlet om havet, bundet sammen af et netværk af handelsruter. Det græske samfund bliver ikke hvad jeg vil kalde et ”skakbrætsamfund”, men et ”netværkssamfund”.

Hellas er ikke som Egypten og Persien et storrige med centraliseret militær, politisk og økonomisk magt. Og hvad det muligvis er nok så afgørende er det ikke en form for teokrati men organiseret statsreligion og magtfuldt præsteskab. Hellas er et om ikke sekulariseret samfund, så dog et samfund, hvor religiøs og politisk magt ikke er nært forbundne. Det giver mulighed for udviklingen af en forståelse af virkeligheden, der ligger uden for de rammer, der sættes af religionen.

”NETVÆRKSSAMFUND”

 HANDEL, SØFART

BUNDET SAMMEN AF

 FÆLLES SPROG, RELIGION OG KULTUR. HOMER

Menneskeskabt klimaforandring. Afskovningen medfører erosion og et mere tørt mikroklima, der vanskeliggør dyrkning af korn (selvforsyning). Omlægning til dyrkning af vin og oliven(olie). Handlen får større betydning.

FRA LANDBRUGSSAMFUND TIL HANDELSSAMFUND. PENGE.

Et samfund, hvor handlen har stor betydning, er mere åbent og dynamisk end et rent landbrugssamfund. Dyrkning af jorden sker i naturens rolige rytme og cirkulære tid. Her er vi underlagt naturens vilkår. Handel foregår i en menneskeskabt verden, det er forhold vi selv skaber. Det er en anden måde at leve på og kræver en anden måde at tænke på. Ikke så stærkt bundet til tradition. Handel forudsætter evne til abstrakt tænkning (praktisk abstrakt tænkning). Forskellige varer skal for at udveksles sættes på samme nævner, tillægges samme værdi. Penge som abstrakt almen ækvivalent (”urstof”). I deres forskellighed (mangefold) har varer samme værdi (enhed).

På markedet udveksles ikke blot varer, men ideer. Åbenhed.

Social forandring. Et ”borgerskab” af handlende og håndværkere ved siden af den gamle jordbesiddende ”adel”. Fra adelssamfund til borgersamfund.

BOGSTAVALFABET

Det sker samtidig med udviklingen af pengeøkonomien. Og der er paralleller. Bogstavalfabetet er, foruden at det reducerer antallet af tegn i forhold til stavelsesalfabet og bliver anvendeligt for andre end specialister, langt mere fintmasket og fleksibelt, og det muliggør en langt mere nuanceret gengivelse af det talte sprog. Overtages fra fønikerne, et andet handelsfolk. Dertil muliggør skreven tekst et overblik over en stor stofmængde, som ikke er mulig i en mundtlig tradition. Homer kan komponere sine værker (især Odysseen) som organiske helheder, hvor den mundtlige tradition er segmentær.

BYSTATEN. POLIS.

Grækernes ekspansion skaber som sagt ikke et samlet storrige, men en mangfoldighed af større og mindre kolonier (bystater) spredt over hele middelhavskysten og sortehavskysten. Som frøer om en dam.

Ifølge Aristoteles er den ideelle størrelse for en bystat 30.000 indbyggere. Det er et overskueligt samfund, hvor alle borgere (det vil sige ikke alle indbygger men alle borgere, voksne selvstændige mænd) kender hinanden om ikke personligt så som medborgere, der mødes på markedet, i teateret og i politiske forsamlinger. Samfundet er ikke større end det kan overskues i helt bogstavelig forstand, mår men står på byhøjen (akropolis).

Det drejer sig om flere hundreder, halvtreds alene på Kreta: De fleste er på få tusinde indbyggere, men nogle når 100.000 eller mere. I selve Grækenland Athen og Korinth; men de største, rigeste og kulturelt højst udviklede er i Lilleasien (Jonien) Milet, Effesos og på Sicilien, Syracus. Det er først efter perserkrigene, tyngdepunktet i der græske netværkssamfund flytter til Athen.

PERSERKRIGENE

Persien er et storrige, foruden selve Persien omfatter det Mesopotamien, Syrien, Palæstina, Egypten. Centraliseret magt, ”orientalsk despoti”. Det ekspanderer i 500-tallet og underlægger sig de græske kolonier i Lilleasien. I begyndelsen af 400-tallet fortsætter ekspansionen mod selve Grækenland. I 490 besejrer grækerne en mindre persisk styrke ved Marathon. I 480 følger den store invasion, hvor den persiske hær ledet af Xerxes selv føres over Bosporus og ned gennem Grækenland og frem til Athen, der indtages og afbrændes. Herodot giver en fantastisk beskrivelse af den af mange folkeslag sammensatte persiske hær og anslår dens størrelse til en million. Det er en overdrivelse (kun kineserne kan på det tidspunkt mobilisere og forsyne så store hære) det reelle tal er snarere 100.000 støttet af 1000 skibe. Med det er en overlegen styrke i forhold til de 30.000, som grækerne under ledelse af Athen og Sparta kan mobilisere. Efter indledende nederlag sejrer grækerne imidlertid først i søslaget ved Salamis, dernæst ved Platae.

 PERSERKRIGENE

 490 F.V.T. SEJR VED MARATON

 PAUSE

 480 F.V.T. NEDERLAG VED TERMOPYLAE. ATHEN AFBRÆNDES

 SEJR VED SALAMIS

 479 F.V.T. SEJR VED PLATAEAE

 ATHEN DOMINERENDE MAGT.

 - ØKONOMISK, POLITISK, MILITÆRT, KULTURELT

 - RIVALISEREN MED SPARTA

 DEN PELEPONESISKE KRIG 429-404 F.V.T. ATHENS NEDERLAG

 .

2. ATHENS GULDALDER. DEMOKRATI

Vi er på vej ind i en periode, hvor der virkelig sker noget nyt. Kvantespring i udviklingen. En guldalder. Athens guldalder. Der er andre perioder i historien, vi kalder guldaldre; men de blegner i forhold til Athen. Firenzes guldalder omkring 1500, selv om der det er her, vi finder Michelangelo, Leonardo, Pico, Machiavelli og mange andre nyskabende kunstnere og tænkere. Der elizabethanske London omkring 1600, selv om det er her, vi finder Shakespeare. Københavns guldalder i midten af 1800-tallet, selv om der er her, vi finder H. C. Andersen, Grundtvig, Ørsted og Kierkegaard. Ingen af dem står mål med Athen i 400-tallet.

I den korte periode fra sejren over perserne i 480 f.v.t. til nederlaget til Sparta 404 f.v.t. finder vi en række højdepunkter og nye begyndelser. Og ikke blot inden for et enkelt område, men over en bred front.

Meget mere end vi kan nå at komme ind på her. Vi nøjes med en hurtig opremsning.

KUNST OG ARKITEKTUR

Hvad tænker vi på, når vi hører ordet ”Athens guldalder”? Ja vi tænker vel ikke på, hvad Herodot har skrevet eller hvad Sokrates har sagt. Vi ser billeder, templer, statuer, friser. Akropolis.

Athen genopbygges; men ikke i orientalsk opulent stil, arkitekturen er strammere, renere og bliver normsættende for den Europas arkitektur, den klassiske form. Og det er ikke kun i arkitekturen, der skabes nyt; det sker også i den bildende kunst. Statuerne, skulpturerne, friserne får en spændstighed og livfuldhed, de ikke har haft før. Noget tilsvarende er nok sket i maleriet, men det er ikke bevaret, vi kan kun ane det i keramikken.

Det fortæller Gitte mere om næste om to uger.

LITTERATUR. MUSIK

Med tragedien skabes en ny måde at fortælle historier på med tragedien og komedien. Det kommer vi til næste uge.

HISTORIEVIDENSKAB

Det er ikke kun i dramaet vi finder en ny måde at fortælle historier på. Historiefortællingen bliver til historievidenskab. Vi har fortalt hinanden historier, så længe vi har været mennesker (måske er det det, der gør os til mennesker, at vi kan fortælle historier). Det nye er en bevægelse fra myte (guders og menneskers handlinger) til historie (menneskers handlinger), en afmytologisering af historien, så den fremstår som menneskers værk og ikke indlejret i en større guddommelig, mytisk virkelighed.

Herodots (484-425 f.v.t.) emne er perserkrigene; men ikke kun selve krigene, hans ”Historie” rummer omfattende fortællinger om Perserriget, Lydien, Egypten osv., hvor han sågar sondrer mellem, hvad han selv har erfaret på sine omfattende rejser, og hvad han blot har andenhåndsviden om. Målet er ikke blot at fortælle gode historier (det er det også) men at fortælle rigtige historier.

Thukydids (460-400 f.v.t.) emne er den peleponesiske krig. Han går et skridt videre end Herodot i retning af en afmytologiseret, kritisk-videnskabelig historieskrivning. Han vurderer sine kilder og søger at beskrive begivenhederne så nøjagtigt som muligt, og han søger at forstå de menneskelige motiver og bevæggrunde, der ligger bag uden inddragelse uden at rekurrere til religiøse forklaringer (skæbne, hybris-nemesis).

FILOSOFI OG VIDENSKAB

Sidst men ikke mindst sker der nyt inden for filosofi og videnskab. Sofisterne og Sokrates i 400-tallet, Platon og Aristoteles i første del af 300-tallet. Det kommer vi til.

 ATHENS GULDALDER

**POLITISK ØKONOMISK BAGGRUND** **KULTURELLE KVANTESPRING**

1. SEJREN OVER PERSERNE

- SELVBEVIDSTHED

- FRIHEDSBEVIDSTHED

2. POLITISK-MILITÆR STORMAGT

 ARKITEKTUR OG KUNST

3. KNUDEPUNKT I NETVÆRKSSAMFUND TRAGEDIE OG KOMEDIE

- RIGDOM. HANDEL HISTORIEVIDENSKAB

- ÅBENHED FILOSOFI OG VIDENSKAB

- KOSMOPOLITISK

4. SEKULARISERING?

6. DEMOKRATI

ATHENS DEMOKRATI

Hvorfor Athen? Hvorfor denne eksplosion af skaberkraft? Der er mange rige og magtfulde byer, men kun et Athen, og det, der gør Athen til Athen er demokratiet.

For mig at se er den afgørende grund, at vi her har et samfund, der ikke hviler på magt men på samtale.

Atheniensernes selvbevidsthed er forbundet med en frihedsbevidsthed. Deres styreform er overlegen i forhold til persernes despoti, de er ikke undersåtter men frie og lige borgere i et samfund der bygger på overenskomst gennem samtale.

Ideen om demokrati og de hermed forbundne ideer om frihed og lighed er for mig nogle af de helt afgørende i vores historie og idéhistorie. Vi skal godt nok frem til det moderne samfund før de for alvor får jordforbindelse. Men fi finder dm altså her i Athen.

Ordet demokrati er sammensat af demos (folk) og kratos (magt) direkte oversat folkemagt eller folkestyre. Magten ligger ikke hos en enkelt (monarki, tyranni) eller en lille elite (aristokrati, oligarki), men hos hele folket.

Ideen om demokrati rummer og hviler på ideen om lighed og ideen om frihed. Måske gør jeg mig her skyldig i en anakronisme. Vi skal nok frem til det moderne demokrati, for det er fuldt udfoldet.

 LIGHED

 - IKKE I EGENSKABER MEN I RETTIGHEDER

DEMOKRATI

 FRIHED

 - INDIVIDUEL-PERSONLIG OG SOCIAL-POLITISK

Ligheden er ikke en lighed i ejendom egenskaber, en forestilling om at alle er eller bør være ens. Mennesker er individer og ikke to individer er ens, men forskellige i styrke, begavelse, holdninger, interesser, dygtighed, rigdom osv. Men hvad angår det politiske, hvorledes samfundet skal regeres, hvorledes der skal lovgives, har alle lige rettigheder og skal have lige muligheder for at deltage i det politiske liv.

Frihed er ikke at være underlagt et andet menneskes magt, men at være herre i eget liv. Det er muligheden for at forme sit eget liv gennem egne valg og handlinger. Det er den personlige eller individuelle frihed. Men friheden har en anden dimension, der for athenienserne er nok så vigtig, den sociale eller politiske frihed. Her er friheden ikke knyttet til det enkelte individ, men er et frit forhold mellem mennesker, et forhold, hvor vi ikke søger at tage magten over hinanden, men gensidigt anerkender hinanden som frie og lige individer. Det er et forhold, der ikke hviler på magt, men på overenskomst gennem samtale. Og det er først her, friheden får fylde, når jeg som fri borger deltager i samspillet med andre frie borgere. Fri er jeg aldrig for mig selv alene (det ville være en tom frihed) men alene i forholdet til andre.

Demokrati er altså et fællesskab af frie og lige borgere, egalitært ikke hierarkisk. Men hvorledes kommer vi så overens hen over alle vores individuelle forskelligheder? Hvordan enes vi om, hvilke regler, der skal gælde for vores fælles liv? Gennem samtale! Hvad der skal være lov i landet bestemmer borgerne selv, og de når frem til det ved at samtale med hinanden, tale sig til rette, tale sig til retten. Loven dikteres ikke af de stærke, den hviler ikke i gammel ærværdig tradition eller på guddommelig autoritet. Loven er en lov, som frie og lige borgere giver sig selv, en overenskomst gennem samtale.

LIGHED

- I RETTIGHEDER

IKKE EGENSKABER

 DEMOKRATI

FRIHED - FÆLLESSKAB AF LOVEN

- INDIVIDUEL-PERSONLIG FRIE OG LIGE - OVERERNKOMST

- SOCIAL-POLITISK BORGERE GENNEM SAMTALE

 - TALE SIG TIL RETTE

 - TALE SIG TIL RETTEN

ANAKRONISME?

Som sagt det er nok at ikke alt det vi kan finde i det athenske demokrati. Men det rokker ikke ved at de selv opfattede deres styreform som demokratisk, og at de politiske institutioner var demokratiske.

I øvrigt skal vi nyde det, så længe det varer. For der varede kun en kort tid, og det varet lang tid, før ideen om demokrati igen vinder jordforbindelse og fodfæste i en konkret social virkelighed. Vi skal frem til der moderne demokratis begyndelse med revolutionerne i slutningen af 1700-tallet.

Lad mig blive lidt mere konkret. Hvordan var det politiske liv organiseret i Athen?

SOLONS REFORMER 600

TYRANNER

KLEISTENES REFORMER 500

PERIKLES 462-429.

NEDERLAG TIL SPARTA 404

NEDERLAG TIL MAKEDONIEN 338

Det de interesserer os her er perioden efter Kleistenes’ reformer og frem til nederlaget til Sparta. Det er et direkte ikke et repræsentativt demokrati. I princippet deltager alle borgere i de vigtige beslutninger på folkeforsamlingen. Men ved siden af folkeforsamlingen en lang række råd, domstole og embedsmandskollegier, der gør at borgerne bruger en meget stor del af deres tid på det politiske. Politik synes ikke blot at have været en vigtig, men den vigtigste del af deres liv.

ATHENS DEMOKRATI

RÅD **FOLKEFORSAMLING** DOMSTOLE

500 6000-30.000 6000 NÆVNINGE

PERMANENT 40 GANGE ÅRLIGT VALGTE EMBEDSMÆND

 - ROTATION

 - LODTRÆKNING

DIV. LOKALRÅD

 BORGERE MED POLITISKE RETTIGHEDER:

VOKSNE MÆND. 10 - 20%

 INDBYGGERE UDEN RETTIGHEDER:

 KVINDER, BØRN, SLAVER, INDVANDRERE

Det politiske liv i Athen udfolder sig i et omfattende og kompliceret netværk af politiske institutioner folkeforsamlinger, forskellige råd, domstole, embedsmandskollegier. Disse organer er bemandet (kvinder taler vi ikke om) med almindelige atheniensiske borgere ikke af en professionel klasse af embedsmænd og politikere. Det vil sige, at den almindelige atheniensiske borger har deltaget i det politiske liv på en langt mere omfattende måde, end det er tilfældet i vores repræsentative demokrati. Det har ikke blot handlet om at afgive sin stemme med års mellemrum, men om aktiv deltagelse i et omfang, så det har fyldt flere dage om ugen.

Hvorfor bruger de så megen tid, så mange ressourcer på det politiske? Det er der to grunde til. Den første er den oplagte, der ligger i selve demokratiets ide, i selve ordet demokrati, at det er et folkestyre. Kratos, magten, ligger hos folket, demos. Derfor må ikke kun en snæver elite, men den brede befolkning inddrages i det politiske liv. Den anden grund er nok mere fremmed for os. Det er, at politik, selve det at beskæftige sig med politik, er et mål i sig selv ikke et middel til andre mål.

Det sidste har vi lidt vanskeligt ved at sætte os ind i, både at politik skulle være så vigtigt, og selve det at det er en aktivitet der ikke tjener noget formål uden for sig selv, men er sit eget formål. Alt hvad vi foretager os i vores effektive og målrettede kultur er jo for bundet med formål, med et ”for at …”. Vi arbejder for at tjene penge for at kunne holde fri og ferie, men når vi så holder ferie er igen for at lade op til arbejdet. Og så videre i cirkler, så vi aldrig foretager os noget blot for dets egen skyld, fordi det i sig selv er værd at gøre. Vi har altid er formål, men hvad vi gør. Men så gør vi jo ingenting for dets egen skyld, fordi det er meningsfuldt i sig selv, et mål i sig selv. Og det er jo absurd. Så forhåbentlig er det ikke helt rigtigt.

Det gælder også politikken eller det politiske. For os er det politiske ikke et mål i sig selv men tjener til at skabe sikkerked, velstand og velfærd for befolkningen.

Men for athenienserne er politik altså et mål i sig selv, det er en aktivitet, der er i sig selv værdifuld og meningsfuld. Det at deltage i byens politiske liv er at leve et sandt menneskeligt liv. Det er her jeg udfolder mig som menneske.

Der er sikkert nogle af jer, der finder at det lyder lidt for smukt og godt til at være sandt. Det er det heller ikke. Der er et hav af problemer i det.

Jeg vil nøjes med at nævne det forhold, der gør at vi næppe i dag ville kalde det et demokrati. Ikke alle havde borgerrettigheder. 20-40% af befolkningen var slaver naturligvis uden politiske rettigheder. Kvinder har heller ikke borgerrettigheder men er underlagt deres mænd. Børn underlagt deres fædre. Og endelig har indvandrere heller ikke borgerrettigheder. Så borgere med rettigheder er kun voksne mænd af atheniensisk afstamning, det vil sige en 30-40.000 ud af en befolkning på 2-300.000.

Jeg mangler en sidste ting om det athenske demokrati. Forholdet mellem oikos (husholdningen) og polis (bystaten).

OIKOS (HUSHOLDNINGEN) OG POLIS (BYSTATEN)

 OIKOS – HUSHOLDNINGEN POLIS – BYSTATEN

 NØDVENDIGHEDENS RIGE FRIHEDENS RIGE

Oikos er stedet for produktion og reproduktion. Her gælder det livets opretholdelse og fortsættelse, her hersker de fysiske behov, den materielle nødvendighed. Det er stedet for arbejdet, det forbandede arbejde. Tillad mig et sideblik til min favoritfortælling, syndefaldsmyten. Her har jeg jo allerede citeret forbandelsen over kvinden, ”*du skal begære din mand, men han skal herske over dig*”. Forbandelsen over manden er arbejdet, ”*agerjorden [skal] være forbandet for din skyld/ med møje skal du skaffe dig føden”* osv. Efter syndefaldet lever vi ikke længere (som jægere og samlere) af naturens overflod i paradiset, men skal arbejde for føden. Arbejdet er altså ikke som vi opfatter det i vores moderne kultur en velsignelse, den aktivitet hvori vi udvikler og udfolder os som mennesker, det er en forbandelse. Således også i det græske, rammen for arbejdet er ”oikos”, husholdningen, det økonomiske er nødvendighedens rige. Frihedens rige er hinsides arbejdet og behovenes nødvendighed. Friheden er ikke i oikos, men i polis. Når arbejdet er overstået eller måske rettere overladt til kvinder og slaver, går husherren hen på torvet. Han forlader oikos private lukkede sfære og bevæger sig ud i det frie, polis offentlige rum for at være blandt sine ligemænd. Her er han ikke herre og hersker, men fri borger, fri borger blandt andre frie borgere i et frit samfund. Og det er først her han lever et menneskeligt, et menneskeværdigt liv, som fri.

Oikos er privat, lukket. Polis er offentlig, åben. At oikos er privat betyder at ingen udefra har ret til at lande sig i husherrens dispositioner. Her er han sin egen herre. Og det er vel en slags frihed, frihed til at gøre som han vil og tvinge andre til at gøre som han vil. Når denne private frihed i oikos alligevel af grækerne ikke opfattes som egentlig frihed, skyldes det to forhold. For det første det, jeg allerede har været inde på, at oikos formål er at sikre den fysiske overlevelse of dermed er underlagt arbejdets og behovenes nødvendighed. For det andet det forhold at i oikos hersker magten, en magt der i sidste instans beror på vold. Forholdet mellem husholdningens medlemmer er et magtforhold, et herredømmeforhold. Husherren er herskeren, kvinder, børn og slaver hans undersåtter. Men i et sådant herredømmeforhold er der ingen frihed, heller ikke for herren. Det er ikke egentlig frihed at udøve magt. Den egentlige frihed findes først i forhold mellem mennesker, der ikke er bestemt af magt og herredømme. Det er i polis, hvor vi ikke har hersker over for undersåtter, men ligeværdige ligemænd.

Hvorledes er så dette frie forhold mellem ligemænd? Hvad hviler det på? Det er ikke et magtforhold hvor den ene hersker over den anden, et herredømme, der beror på evnen til at udøve fysisk vold. Det er tværtimod et forhold, der hviler på og i sproget (vold er sprogløs, førsproglig) talen, samtalen, overtalelsen. Det er her i det ikkevoldelige sproglige forhold friheden findes og udfoldes.

OIKOS – HUSHOLDNINGEN POLIS – BYSTATEN
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OVERLEVELSEN, LIVETS DET (MELLEM)MENNESKELIGE LIV
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