FLEMMING HOUE. Mail: [flemminghoue@gmail.com](mailto:flemminghoue@gmail.com). Hjemmeside: flemminghoue.dk

IDEHISTORIE B

4.1 MYTHOS OG LOGOS.

FØRSOKRATIKERNE. Feb. 2023

Hvad er mennesket? Det er det spørgsmål vi bestandig kredser om i idéhistorien. Vi får en lang række svar, som jeg ikke vil opremse her. Blot det måske mest rammende, at mennesket besidder en særlig for bevidsthed. Det har ikke blot en bevidsthed om sin omverden, den har dyrene også, det har en bevidsthed om sig selv, selvbevidsthed.

MYTHOS. FORTÆLLING

- AT FORTÆLLE HISTORIER

DET SÆRLIGE VED MENNESKET - KUNST, LITTERATUR

SELVBEVIDSTHED

SELVREFLEKTERENDE BEVIDSTHED LOGOS. FORNUFT

- AT TÆNKE TANKER

- FILOSOFI, VIDENSKAB

Fortælling og tænkning eller for at tale græsk mythos og logos er de to forskellige måder, hvorpå vi forstår og fortolker vores virkelighed. Det er vores to ”redskaber” til at orientere os i vores virkelighed, forstå vores verden. Tænkningen er abstrakt. Fortællingen er konkret.

LITTERATUR, FORTÆLLING. MYTHOS FILOSOFI, TÆNKNING. LOGOS

KONKRET, ERFARINGSNÆR ABSTRAKT, DISTANCERET

INDLEVELSE I TÆNKE OVER / TÆNKE EFTER

SANSNING, FØLELSE, FANTASI BEGREBER, ANALYSER

ARGUMENTER

Når vi tænker over tingene, så tænker vi netop over, vi tænker efter. Vi holder virkeligheden ud i armslængde, lægger en distance for at få klarhed og overblik. Vi abstraherer fra detaljerne for at gribe det væsentlige. Med risiko for at miste forbindelsen til det konkrete, erfaringsnære.

Lad os gemme tænkningen lidt og blive ved fortællingen. Det er jo den vi i de første forelæsninger har befattet og med hos Hesiod og Homer.

Litteraturens fortællinger aldrig abstrakte og erfaringsfjerne. De er konkrete og erfaringsnære. De lever i en indlevelse i konkrete personer i konkrete situationer. Det betyder ikke, at de ikke kan give anledning til at tænke over og tænke efter, forsøge at forstå med tænkningen. Med en formulering fra Kant giver de anledning til mange tanker uden at falde til ro i en bestemt tanke. Men det er ikke her, fortællingen lever som fortælling. Det gør den i indlevelsen.

Når vi læser eller lytter til en fortælling involveres vi på en meget omfattende måde ikke kun med vores intellekt, men med vores sansning, vores følelser, vores fantasi. Det er med følelserne og fantasien vi bliver en del af fortællingens virkelighed. Og det kan så give os noget at tænke over, stof til eftertanke.

Tænk at vi kan det. Det er jo egentlig en fantastisk manøvre, selv om det falder os så naturligt og selvfølgeligt, at vi dårligt nok lægger mærke til og tænker over, hvor fantastisk det er. Når vi læser, begiver vi os på rejse, en rejse i fantasien. En rejse i tid. Selv om vi sidder i vores lænestol, drikker kaffe og ryger pibe, så er vores bevidsthed et helt andet sted og i en helt anden tid. Vi er med Homers helte på sletten foran Troja. Vi er med Odysseus på vej forbi Sirenernes ø, eller på vej ned i dødsriget. Vi er med Dante på vandring gennem Helvede, Skærsild og Paradis. Vi er med Romeo nedenfor Julies balkon, og senere med Romeo i gravhvælvingen med den (tror han) døde Julie, og lidt senere igen med den opvågnede Julie hos Romeo, der i mellem tiden har begået selvmord af fortvivlelse. Og så videre.

Det er verdener, der er meget langt fra vores fredelige velfærdsdanmark, fra den ”*trygge og beroligende Midte, hvori de fleste have deres Liv*” (Kierkegaard). Og det er personer, situationer, erfaringer og følelser, der ligger meget langt fra vores hverdagsvirkelighed.

Men vel ikke længere end vi kan kende og genkende os selv og vores virkelighed i dem. Spejle os i dem. Vi møder noget, som vi kender fra os selv, men i større format, med større dybde og intensitet. Selv om vi ikke har oplevet og udlevet vreden på samme måde som Achilles; ja så kender vi jo vreden og kan spejle vores i Achilles’. Selv om vi måske ikke har oplevet forelskelsen med samme intensitet som Romeo og Julie, ja så kender vi jo forelskelsen og kan spejle vores i Romeo og Julies. Det samme med fortvivlelsen over tabet af den elskede. Og så videre.

4.1 MYTHOS OG LOGOS

Overgangen fra mythos til logos, fra fantasiens fortælling til tænkningens begreber, analyser og argumenter, er et af de helt store og afgørende udviklingsspring i vores historie.

MYTHOS LOGOS

FANTASIENS TÆNKNINGENS

FORTÆLLING BEGREBER, ANALYSER,

ARGUMENTER

Det vi har med at gøre her er selve den grundlæggende forståelse og tydning af mennesket og dets verden. Som jeg har sagt et par gange, og som jeg kommer til at gentage endnu mange gange, er det særlige ved mennesket, det der gør det til menneske, at det ikke blot er, men ved af at det her, forholder sig bevidst til sin væren. Mennesket er bevidst, et selvbevidst væsen. Og mennesket er et historisk væsen. Det løfter sig op over og (næsten) ud af naturen og skaber kultur, skaber sig selv og sin verden gennem sin historie. Vi lever ikke som dyrene ud af vores natur men en historisk-kulturel verden, som er vores eget virke og værk.

De ”værktøjer”, vi bruger i skabelsen af dette værk, er hånden og dens redskaber, hvormed vi kultiverer naturen, og ånden, der med sprogets fortællinger og tanker udfolder og udvikler vores forestillingsverden. Det er den side, der især interesserer os her i forelæsningerne om idehistorien, udviklingen af vores forestillingsverden, vores forståelse og tydning af os selv og vores virkelighed ved at fortælle historier og tænke tanker. Fortællingerne kommer først, senere kommer tænkningen til. Det gælder ikke blot i menneskets tidlige historie, det gælder også i det enkelte menneskes tidlige historie, i barndommen.

Hvad det er vi gør, når vi fortæller hinanden historier. Hvorfor gør vi det? Det er der nok flere gode grunde til. Vi gør det for underholdningen skyld. Hvis fortællinger ikke er underholdende, er de ikke værd at fortælle. Gode fortællinger underholder, de fanger, fornøjer, forfærder, fascinerer, forfører, forløser. Det er jo også tilfældet med de fortællinger vi har beskæftiget os med fra Det Gamle Testamente og Homer. Men fortællinger tjener jo til mere end at underholde. Uden at høre op med at være underholdende, tjener de også til at opbygge og opdrage. De stiller skræmmebilleder og forbilleder op for os, viser os konsekvenserne af menneskelige handlinger og holdninger, fører menneskelige konflikter og erfaringer ud i ekstremerne, viser os en virkelighed med større perspektiv og dybde end vores egen hverdagsvirkelighed, viser os den orden, livet udfolder sig inden for. Ved at fortælle historier opdager vi hvad mennesket er og kunne være, hvorledes livet kan leves, hvorledes det kan ødelægges, hvorledes det burde leves. Dermed tjener fortællingerne ikke blot til underholdning, opbyggelse og opdragelse, de tjener også til opdagelse og oplysning, til at afdække og afklare tilværelsens vilkår og orden.

FORTÆLLING UNDERHOLDNING

OPBYGGELSE

OPDRAGELSE

OPDAGELSE

OPLYSNING

Det gælder jo også fortællingerne, som vi kender og bruger dem i dag. Men her befinder vi os jo tidligt i historien, hvor fortællingerne endnu ikke er skilt ud af det religiøse, fortællingerne er en del af den religiøse kult. Desuden har fortællingerne, de religiøse fortællinger, myterne, monopol på at levere den grundlæggende forståelse og tydning af tilværelsen. De har endnu ikke filosofi og videnskab som rivaler.

Hvorledes løser myten så den opgave, at tyde vores virkelighed, gøre den betydningsfuld, give den klarhed, struktur og orden, så vi kan orientere os i den, opleve at være fortroligt hjemme i den? Opleve at virkeligheden ikke er os fremmed, men er vores virkelighed?

Det enkle svar er, at myten menneskeliggør vores verden. I den mytiske fortælling er naturen ikke grundlæggende eller kvalitativt forskellig fra mennesket, den ligner os, er af samme art. Den er ikke tingslig, men menneskelig. Myten humaniserer naturen. Eller med andre ord. Myten giver naturen menneskelig form, antropomorfiserer. Myten beskriver naturen som besjælet, animerer. Myten beskriver hvad der sker i naturen som handlinger, guders handlinger, personers handlinger. Den personificerer.

MYTEN: MENNESKELIGGØR NATUREN/VERDEN/VIRKELIGHEDEN

HUMANISERER

ANIMERER

ANTROPOMORFISERER

PERSONIFISERER

Hvad er det for en virkelighed, vi møder i myterne? Hvad er det for en virkelighed, vi skaber i myterne? Det er en menneskeliggjort virkelighed, en menneskeliggjort verden. Vi forstår virkeligheden ved at fortælle om den, så den får menneskelig form. Myten antropomorfiserer for nu at bruge et græsk ord – giver menneskelig form. Dermed bliver den mindre fremmed og truende og mere hjemlig, beboelig og fortrolig.

Lad mig give et enkelt eksempel. Lyn og torden. Det forstår vi med vores naturvidenskab jo som et naturfænomen, elektriske udladninger i atmosfæren. Vi forstår det rationelt og kan forholde os rationelt til det, sætte lynafledere på vores huse, lade være med at gå i læ for regnen under høje træer, blive i bilen da den fungerer som Faradaybur.

En lignende rationel videnskabelig forståelse kan vi finde hos en af de første filosoffer, Anaximenes. Han forklarer det ved at varme luftmasser er indespærrede i store sække, skyer. Når de brister hører vi det som torden, og ser det som lyn, sprækker i skyerne. Det er en forståelse, der godt nok er forkert; men den er rationel, den forklarer fænomenet som naturfænomen, der kan forklares ved naturlige årsager. Der er ikke nogen skjult overnaturlig mening bag naturfænomenet.

Det er der i den mytiske forståelse. Her er fænomenet resultat af gudens handlinger. Her er det Thor, der i sin vogn kører hen over himlen så det rumler (torden) og gnistrer (lyn) fra gedernes hove. Eller det er Zeus, der udslynger sin tordenkile. I Jobs Bog taler Jahve ud af stormen, og samme oplevelse har Luther, da han på rejse overfaldes af et uvejr. Michael Kierkegaard går også som Job i rette med Gud over det vestjyske vejrs vilde voldsomhed. Og så videre, eksemplerne er legio.

Skulle det virkelig gøre vores virkelighed mere tilforladelig, fortrolig, hjemlig, at det er Gud eller guderne vi har med at gøre, at naturen ikke bare er natur men *”fuld af guder*” (Thales).

For at forsøge at svare på det spørgsmål, kan vi gribe til Kierkegaard, ikke nys nævnte Michael, men sønnen Søren. I ”Begrebet Angst”, skelner han mellem frygt og angst. Det der adskiller dem er, at frygten har en genstand, medens angsten er genstandsløs. Jeg ved, hvad jeg frygter, angsten er angst for det ukendte eller for intet. Det betyder, at frygten, hvor frygtelig den end kan være, dog er til at have med at gøre, jeg kan træffe mine foranstaltninger, berede mig på kamp og heroisk sejr eller død, eller se mig om efter det nærmeste musehul. Angsten derimod giver mig ingen handlemulighed, fordi jeg ikke kender dens genstand, jeg ved ikke, hvad der truer og kan ikke træffe mine foranstaltninger. Kunne angsten transformeres til frygt, finde en genstand, ja så ville den være til at have med at gøre. Og det er, så vidt jeg kan se, præcis det, myten gør med sin antropomorfisering og personificering. Den transformerer angsten til frygt.

ANGST FRYGT

- FOR DET UKENDTE - FOR DET KENDTE

- UDEN GENSTAND - GENSTAND

- FOR INTET - FOR NOGET

Naturen opfattes ikke som det fra mennesket helt forskellige og fremmede, ukendte. Hvad der sker i naturen er af samme art som menneskers oplevelser og handlinger. Bag begivenhederne ligger følelser, vilje, hensigt. Det er ikke ting, der sker, men personer, der handler. Når det lyner og tordner opleves det som menneskelignende magters handlinger. Og det glæder selvfølgelig ikke blot lyn og torden, men alt hvad der overhovedet sker i naturen, himmellegemernes bevægelser, planternes vækst, regnen og tørken, oversvømmelser, jordskælv osv. Det kan stadig være frygteligt, men netop noget, der frygtes, det er ikke angsten for det helt ukendte. Derfor kan mennesket også søge at påvirke begivenhederne, da det jo netop ikke blot er begivenheder men guders handlinger. Gennem tilbedelse, ritualer, ofringer, bønner, besværgelser, magi osv. indlejre den menneskelige verden i den guddommelige, eller mere ligefremt søge at påvirke guden, vinde hans velvilje.

Alt hvad der er, er guder. Alt hvad der sker, er guders handlinger. Verden menneskeliggøres, ved at den guddommeliggøres. Angsten bliver til frygt.

ANIMERING. BESJÆLING

ANTROPOMORFISERING

PERSONIFISERING

TINGENE PERSONER

(JORD, HIMMEL OSV.) ALT HVAD DER ER ER GUDER

BEGIVENHEDERNE HANDLINGER

(TORDEN, TØRKE, ALT HVAD DER SKER ER

VÆKSTOSV.) GUDERS HANDLINGER

ORDNEN GUDERNES VILJE. SKÆBNE

Set med en moderne bevidsthed og formuleret i psykologiens begreber er det en projektion, en gigantisk projektion. I stedet for at erkende den objektive virkelighed i dens forskellighed fra os, projicerer mennesket sig selv, sin egen form for væren og bevidsthed ud på den ydre virkelighed, vi tillægger den følelser, hensigt, vilje og gør den menneske lig, menneskelig. Vi projicerer os selv ud på det fremmede, fratager det dets fremmedhed og genkender os selv i det. Dermed oprettes eller fastholdes en symbiose. Mennesket og dets virkelighed flyder sammen. Der er intet kvalitativt skel mellem mennesket og naturen, mellem subjekt og objekt.

PROJEKTION SYMBIOSE

MENNESKELIGGØRELSE ENHED (SAMMENFLYDNING)

AF NATUREN AF MENNESKET OG VERDEN

INTET SUBJEKT-OBJEKT

FORHOLD

Med overgangen fra mythos til logos, fra den mytiske til den rationelle oplevelse og tydning af verden trækkes projektionen tilbage og symbiosen brydes. Bag naturens fænomener er ikke længere en guddommelig bevidsthed og vilje, der ligner menneskets. Naturens ydre ting og begivenheder forstås som væsensforskellige fra menneskets indre sjæleliv. Naturen afsjæles eller med Max Webers begreb affortrylles. Den er ikke længere antropomorf, men grundlæggende forskellig fra mennesket. Dermed brydes også symbiosen, mennesket oplever sig ikke længere som umiddelbart ét med sin virkelighed, det træder i sin bevidsthed ud af og over for naturen. Den bliver objekt over for et subjekt. Denne adskillelse eller splittelse mellem subjekt og objekt, mellem mennesket og naturen sket naturligvis ikke i ét hurtigt hug. Vi skal langt frem i idéhistorien, før den er fuldbyrdet (Descartes) og naturen reduceret til ting. Men det første skridt tages her i overgangen fra mythos til logos.

MYTHOS LOGOS

ANIMERING AFSJÆLING. AFFORTRYLLELSE

ANTROPOMORFICERING DESANTROPOMORFICERING

PERSONIFICERING OBJEKTIVERING.TINGSLIGGØRELSE

PROJEKTION/SYMBIOSE PROJEKTIONEN TILBAGETRÆKKES SYMBIOSEN BRYDES

SUBJEKT OVER FOR OBJEKT

4.2. FØRSOKRATIKERNE

Vi skal videre. Vi bliver i Jonien, det nuværende Tyrkiet. Man regner med, at det primært er her, den homeriske tradition har udviklet sig og Homer selv har levet, og det det er også her, vi finder de første filosoffer, De Joniske Naturfilosoffer, Thales, Anaximander og Anaximenes. Geografisk flytter vi os altså ikke, men det gør vi mentalt, vi bevæger os ind i en anden verden, en verden, der ikke tydes i mytens fortællinger, men i filosofiens tænkning. Denne overgang fra fortælling til filosofi, eller for at tale græsk fra mythos til logos, er et af de store udviklingsspring i vores historie, en ny måde at forstå virkeligheden på.

Det skyldes ikke så meget, at der stilles nye spørgsmål, men svarene er anderledes, der svares på en anden måde. Spørgsmålet er stadig det samme som det, der ligger bag mytologiens fortællinger, nemlig spørgsmålet om, hvad vores virkelighed er dybest set og i grunden.

Hvorfor stilles dette spørgsmål? Hvorfor godtager vi ikke den virkelighed, vi umiddelbart oplever gennem vores sanser? Hvorfor søger vi en dyberegående forståelse, en bagvedliggende grund?

Det gør vi, fordi den virkelighed sanserne viser os er kaotisk. Sanserne viser os en mangfoldighed af forskellige genstande, der oven i købet er i stadig forandring. Det er en adspredt og fluktuerende virkelighed, hvor intet står fast og varer ved, *”en blanding af alt imellem hinanden, hvor intet består i blivende former”* som det lød hos Ovid. Det kan ikke være den egentlige virkelighed, den virkeligt virkelige virkelighed. Der må ligge noget bag, noget til grund.

Bag den mangfoldige, foranderlige, kaotiske virkelighed må ligge en orden, der holder det hele sammen, en enhed i mangfoldigheden, noget blivende bag foranderligheden, Det må være muligt at opfatte og forstå virkeligheden som en ordnet og sammenhængende helhed, som kosmos. Det kan vi ikke med sansningen; men det kan vi med tænkningen, den kan gribe bag om virkelighedens sansede overflade og gribe ned til den tilgrundliggende orden.

HVAD ER VIRKELIGHEDEN?

”HVAD I LAVERDEN ER VERDEN?” (SLØK)

PÅ OVERFLADEN I GRUNDEN

FOR OPLEVELSEN FOR TÆNKNINGEN

SANSNINGEN BEGREBERNE

MANGFOLD ENHED

FRAGMENTERING SAMMENHÆNG

FORANDRING BLIVENDE

RODET ORDNET

KAOS KOSMOS

Myten søgte jo også at skabe sammenhæng og orden. Det gjorde den med en stor fortælling, der helt tilbage til begyndelsen, oprindelsen, skabelsen. Skabelsen er den urbegivenhed, hvoraf alt følger, og det følgende kan så udfoldes i en sammenhængende fortælling så det bliver et forståeligt måske ligefrem meningsfuldt forløb.

Tænkningen (hos de første filosoffer) gør noget andet. Den griber ikke tilbage til urbegivenheden, men ned til urstoffet, det stof alt andet stof i grunden består af, det er tilstede i alle ting, og som gør at de i deres forskellighed dog er et.

MYTEN URBEGIVENHEDEN SKABELSE

SAMMENHÆNGENDE

FORTÆLLING

FILOSOFIEN URSTOFFET GRUNDLIGGENDE

ENHED

Det er en fantastisk ide. At alt i hele sin mangfoldighed i grunden er ét. At alt i grunden består af samme stof. Hvad er så dette urstof eller grundstof? Hvad kunne det tænkes at være, netop tænkes at være. Her har de første filosoffer forskellige bud.

DEN JONISKE NATURFILOSOFI

UR-STOFFET.

GRUND- STOFFET

THALES (635–546 f.v.t) VAND

ANAXIMANDER (610-540 f.v.t) APEIRON

ANAXIMENES (-525 f.v.t) LUFT

Lad mig først indskyde en privat og ikke særlig seriøs bemærkning. Noget der ærgrer mig er, at ingen kommer på den ide, at urstoffet kunne være lys. Det ville da være en smuk ide. Og det ville give mig afsæt til at gribe tilbage til Guds ”*Der blive lys…*” i den bibelske skabelsesberetning og gribe frem til vores moderne videnskabelige skabelsesmyte ifølge hvilken alting og al tid er blevet til i en vældig energiudladning, ”The Big Bang” eller på tysk ”Das Urknall”.

For Thales er urstoffet vand. Hvorfor det netop er vand, kan vi kun gisne om. Hans tænkning er kun overleveret i fragmenter, vi kender kun dens konklusioner ikke de erfaringer, analyser og argumenter, der fører frem til dem. Når han sætter vandet som urstof, det stof alle andre stoffer i grunden består af, har det nok flere grunde. Thales var vidtberejst og kendte foruden de græske også babyloniske og egyptiske skabelsesmyter og her er vandet det første, hvoraf alting opstår. Alt liv opstår jo også i et fugtigt miljø, medens tørke betyder død. Dertil har vand den særlige egenskab at det ikke har nogen særlige egenskaber; det har vægt og fylde, men ingen farve, smag, lugt. Det er et neutralt udifferentieret stof. Endelig kan vand antage forskellige skikkelser, det har forskellige tilstandsformer som fast (is), flydende (vand) og luftformigt (damp). Så der er gode grunde til at netop vand indtager positionen som urstoffet.

Anaximander tænker et niveau dybere end Thales. Når alle stoffer (jord, vand, luft, ild) kan forvandles til hinanden, er det jo et problem at udnævne et til urstof, hvorfor ikke lige så godt de andre. Her går Anaximander et skridt videre. Urstoffet er ikke et bestemt stof, men et ubestemt stof, et stof der ikke er noget bestemt. Apeiron kalder han det, det ubegrænsede. Apeiron har ingen bestemte og begrænsende egenskaber eller kvaliteter, noget der bestemmer og afgrænser det i forhold til andre stoffer, gør det til noget særligt, der skiller sig ud. Det er det ubestemte, ubegrænsede, formløse (jfr. Hesiods og Ovids kaos), det er uden konkret form og skikkelse. Men det er ligefuldt det stof, som alle andre stoffer i grunden består af. Det kan få bestemt form og bestemte egenskaber og blive til jord, vand, luft, ild.

Det betyder – og det er vigtigt – at vi aldrig kan sanse apeiron. Det vi sanser er altid konkrete stoffer med bestemte egenskaber (farve, lugt, vægt osv.) aldrig det ubestemte, egenskabsløse apeiron. Vi kan ikke sanse det, vi må tænke os til det. Tænke og til det ved at abstrahere (fra-trække) fra alle egenskaber, derved kan vi nå bagom sansningen til det ubestemte urstof.

Gentaget. Vi har kun adgang til apeiron gennem tænkningen. Vi kan tænke os til det ved at abstrahere (fra-trække) fra alle bestemte og sansbar egenskaber og således nå frem til det bagvedliggende, der i sig selv er ubestemt og uden egenskaber. Først gennem tænkningens abstraktion når vi ind bag overfladen til det grundlæggende. Vi kan ikke sanse det, men vi kan gribe det med tænkningens begreb.

THALES ANAXIMANDER

URSTOFFET ET URSTOFFET ET

BESTEMT STOF UBESTEMT STOF

KAN SANSES KAN KUN TÆNKES

ILD ILD

LUFT LUFT

SANSNING **APEIRON** TÆNKING

**VAND** VAND BEGREB

JORD JORD

Alle de ting, der foreligger for vores sanser er noget bestemt med bestemte egenskaber, og de besår af jord, vand, luft, ild. Apeiron er ubestemt, men alligevel det, som alt stof og alle ting består af. Det er ikke en ting, men heller ikke ingenting, da det er i alle ting.

BESTEMT UBESTEMT

BEGRÆNSET GRÆNSELØST

ENDELIGT UENDELIGT

MANGFOLD ENHED

MODSÆTNINGER HELHED

FORANDERLIGT BESTANDIGT

KONKRET ABSTRAKT

Grundanliggendet er at finde enheden i mangfoldigheden og det blivende i det foranderlige.

Ifølge Friis Johansen er det afgørende at det er en tingsbunden tænkning. Enheden og det blivende kan endnu ikke formuleres i et abstrakt begreb, ren tænkning, det må opfattes som en form for stof, noget tingsligt.

Det stof, der kan varetage funktionen som grundstof, må være det mindst særlige og mest universelle, neutrale, ubestemte. Det stof, der er uden særlige egenskaber. Vandet, der er uden farve, lugt, smag, form. Det gælder i endnu højere grad luften. Men først apeiron er helt egenskabsløst. Det kan ikke sanses, kun tænkes. Og så er vi meget tæt på begrebet.

*”Men det er en begrebstænkning, der er indkapslet i tingstænkning. Det er karakteristisk for den tidlige græske tænkning, at man nok kan bruge det, vi kalder begreber, men at man ikke anskuer et begreb som begreb, det an skues som en realitet, en art ting, der blot er radikalt forskellig fra andre ting.”*

Karsten Friis Johansen

*Den europæiske filosofis historie. Antikken*. S. 42

*”Så grov var altså min tankegang, og så lidt opmærksom var jeg på mig selv, at jeg ikke mente, der kunne være noget til, der ikke havde en vis rumlig udstrækning, noget som ikke havde eller kunne antage en legemlig form. Sådanne former plejede mine øjne nemlig at møde, og dem gik mit indre blik nu efter. Jeg var ikke opmærksom på selve den opmærksomhed, hvormed jeg forestillede mig disse former.”*

Augustin *Bekendelser.* S. 116.

Vi mangler den sidste af de joniske naturfilosoffer, Anaximenes. Han tager et skridt tilbage i forhold til Anaximander og sætter igen et bestemt stof som urstoffet: luft. Det nye, der kommer til, er at han giver en forklaring på, hvorledes de forskellige stoffer forvandles til hinanden. En forklaring der forekommer os oplagt og indlysende; men det er Anaximander, der tænker den for første gang. Forvandlingen fra det ene stof til det andet sker gennem fortætning og fortynding. Jord, vand, luft og ild er i grunden det samme stof med forskellige grader af tæthed. Hvad der forekommer at være kvalitative forskelle mellem stofferne er rent kvantitative forskelle. Hermed er vi fremme ved en rent mekanisk naturforståelse (jfr. hans forklaring på lyn og torden).

ANAXIMENES

ILD

**LUFT**

VIND

SKYER FORTYNDING

VAND FORTÆTNING

JORD

STEN

KVALITATIVE KVANTITATIVE

FORSKELLE FORSKELLE

MEKANISK NATUROPFATTELSE

Jeg kunne godt fortsætte med en lang række filosoffer, der har andre bud på, hvad vores virkelighed er, og hvorledes vi kan forstå den. Forbløffende mange filosoffer og forbløffende mange meget forskellige filosofier. Og vi taler jo kun om et par århundreder. I ingen anden periode af filosofiens historie finder vi en tilsvarende tumultarisk, mangfoldig og frodig opblomstring af originale bud på en ny opfattelse af virkeligheden. Den nys frisatte tænkning er nærmest euforisk i sin skabende energi.

Men jeg vil gøre det meget kort. Også af en grund jeg vender tilbage til, når vi kommer til Platon og Aristoteles, nemlig at vores kendskab til de førsokratiske filosoffer er usikkert. Vi har ikke bevaret deres værker, men kun fragmenter.

Det er umådelig vanskeligt ud fra de fragmenter at finde ud af hvad de egentlig har tænkt og ment og især hvorfor de tænkte og mente som de gjorde. Det er en sag for specialister, der kan deres græsk. Men selv når man læser Friis Johansens grundige udlægninger er det – for mig i hvert fald – ikke muligt at nå bare en vis fortrolighed med deres tænkning. Den er underlig.

Så her nøjes vi med en hurtig og overskriftsagtig oversigt over de forskellige bud på, hvad virkeligheden egentlig og i grunden er. Med risiko for at filosofihistorien dermed kommer til at stå et raritetskabinet, en samling mærkværdige meninger.

Men de er ærgerligt, at jeg ikke kan gøre det bedre, for der er spændene ting at fortælle. Da den filosofiske tænkning først er sluppet fri af religionens omklamring slår den rigtig gækken løs. I ingen anden periode har vi en så frugtbar mangfoldighed af forskellige filosofier. Men, ak, vi har den kun i skikkelse af sære meninger, hvorfor de mente det de mente ved vi ikke. Vi mangler analyser og argumentationer. Bundløst ærgerligt.

HVAD ER VIRKELIGHEDEN I VIRKELIGHEDEN?

”HVAD I ALVERDEN ER VERDEN” (SLØK)

JONISK **STOF** URSTOFFET, DER

NATURFILOSOFI UDDIFFERENTIERES

I FORSKELLIGE STOFFER

PYTHAGORAS **TAL** TALFORHOLD ER DET

(580-500) GRUNDLÆGGENDE I

VIRKELIGHEDENS ORDEN

Der er ingen forskel mellem virkeligheden og vores begribelse af den. Begrebet er ikke adskilt fra dets genstand. Og siden matematikken viser os en tilgrundliggende orden gir det måske mening at kalde den orden virkeligheden. Det er igen kosmostanken. Det virkelige er det ordnede.

Musikken. Harmonierne matematisk formulerbare. Oktav, kvint, terts…

Det hellige tital. Punktpyramiden. Dimensionerne punkt, linje, flade, objekt.

1+2+3+4 = 10

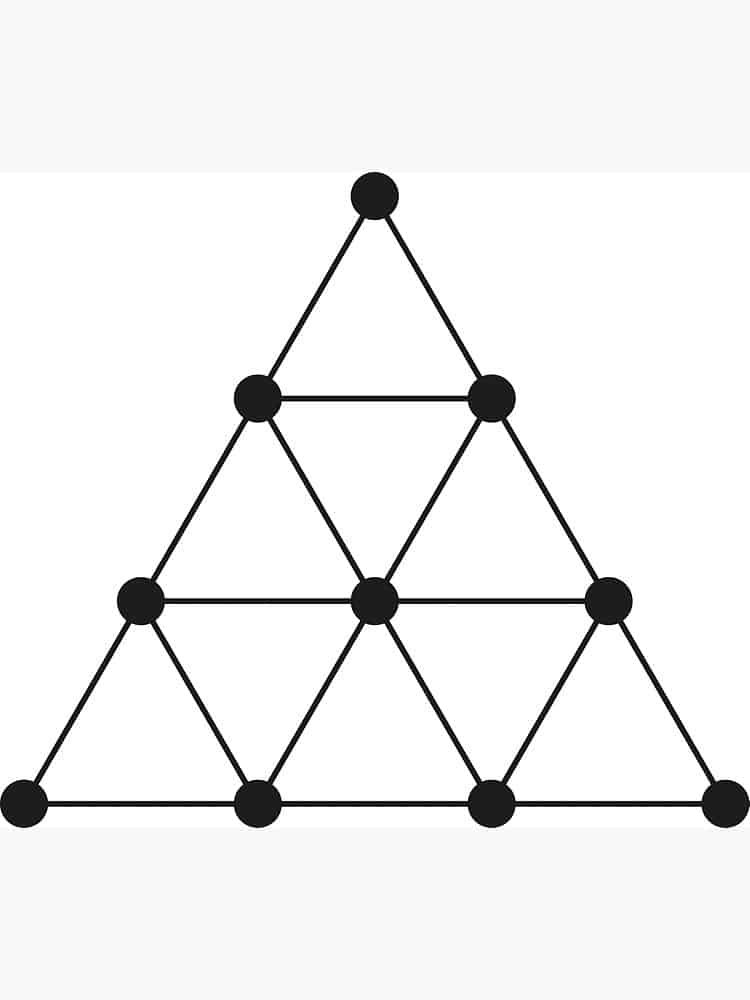
DIMENSIONER

1. PUNKT

2. LINJE

3. FLADE

4. PYRAMIDE



HERAKLIT

(544-483) **PROCES** ALT ER I BEVÆGELSE

ILDEN URSTOF

SPIL AF MODSÆTNINGER

Heraklit ser virkeligheden som et stadigt spil af modsætninger. Dialektik. Alt er i stadig forandring og bevægelse. Alt flyder. Du kan ikke to gange bade i samme flod. Krigen er alle tings fader.

PARMENIDES **TANKE** ALT ER ÉT

(540-480) UBEVÆGELIGT

ZENON UFORANDERLIGT

(490-430)

Den virkelighed, sanserne viser os er illusion, blændværk. Den ér egentlig ikke. Den virkelige virkelighed er for tanken, og skal vi tænke os til virkeligheden med konsistente begreber og argumenter, bliver virkeligheden en og uforanderlig.

Zenons paradokser. Achilleus og skildpadden.

DEMOKRIT **TING OG** ATOMER (UDELELIGE)

(460-371) **TOMHED** I BEVÆGELSE I ET

TOMT RUM

Atomerne af forskellig tæthed og størrelse og med kroge (sjælens lette og glatte).

FESTLIG FRODIG FORVIRRENDE FABULERENDE FANTASI

Det er så meget eller så lidt, jeg har tænkt mig at fortælle om Førsokratikerne. Det er alt for meget. Jeg har på mindre end en time præsenteret jer for en række meget forskellige filosofier. Derfor bliver det også for lidt. Så kort fortalt bliver det ikke muligt at sætte sig ind i, hvad de faktisk har tænkt og hvordan de har tænkt. Det bliver let en blot opremsning af mærkelige meninger. Filosofihistorien gøres til et raritetskabinet. Meninger bliver først interessante og værd at forholde sig til, når de underbygges af erfaringer, analyser og argumenter. Så er de ikke blot løse meninger, men velbegrundede indsigter, synspunkter og holdninger, der hviler på et grundlag af gode grunde. Vi kan ikke nøjes med at mene, vi må kunne forklare, hvorfor vi mener som vi menes. Ellers kan vi ikke gøre krav på at blive taget alvorligt.

Men her har vi et problem med Førsokratikerne. Vi ved ikke rigtig, hvorfor de mener som de mener. Vi har ikke deres værker, kun fragmenter citeret af senere tænkere. Lidt firkantet sagt har vi kun resultaterne af deres tænkning ikke tankegangen, hvorledes de er nået frem til dem, hvorledes de begrunder dem med erfaringer, analyser og argumenter, ja det kan vi kun gætte os til. Det er først når vi når frem til Platon vi får mere fast grund under fødderne.

Det er ærgerligt, bundløst ærgerligt, at vi ikke kan følge de første faser af tænkningens udvikling. Men sådan er det altså.

Det var hvad jeg kunne nå et sige om bevægelsen fra mythos til logos. Jeg vil lade Ole Thyssen få det sidste ord.

*”Der er tab og gevinst i omstillingen fra religiøs myte til filosofisk princip. At filosofien forklarer verden anderledes end religionens fortællinger, betyder ikke, at filosofi erstatter religion. Mange føler sig mere hjemme i religionens univers af fortællinger og aktører. Men religionens monopol på at forklare forsvandt, så der fra nu af fandtes to traditioner, en filosofisk og en religiøs, som i tidens løb har levet i alle mulige parforhold, fra hadefuldt raseri til sødmefuld harmoni.”*

Ole Thyssen ”Det Filosofiske Blik”. Side 32.