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PRÆDIKERENS BOG. PROFETERNE

1 DET ONDES PROBLEM OG SPØRGSMÅLET OM MENING.

Jeg vil skifte fra overblikket til indblikket, forsøge at gøre det konkret og erfaringsnært. Det bliver det i fortællingen om Job. Men jeg vil alligevel begynde med et overblik. Jobs bog handler nemlig om problemer, der ikke er specielle for den gode Job, men universelle.

**JOBS BOG**

PERSPEKTIVET INDIVIDUELT. TÆT PÅ JOB

PROBLEMET UNIVERSELT. LIDELSEN. DET ONDE.

GUDS RETFÆRDIGHED

Går det os godt her i livet, har vi det godt med det. Så er livet ikke noget problem; det ligger ligefor og kan leves ligefremt. Vi oplever det som noget selvfølgeligt, tager det for givet. Vi er tilfredse i og med livet, måske ligefrem lykkelige, stiller ingen spørgsmål.

Går det derimod galt, vil vi vide hvorfor. Rammes vi af ulykken, tabet, sorgen, lidelsen, det onde, så vil vi kende grunden til det, have en forklaring. Hvorfor lige mig? Hvorfor skulle det ske for mig?

Det gode godtager vi uden videre. Det onde vil vi ikke finde os i. Vi vil i hvert fald have en forklaring på det. Vi vil forstå og fortolke det på en måde, så vi bliver i stand til at bære det, leve med det. Det må forstås og fortolkes, så der er en grund til det, måske ligefrem en mening med det. Det onde skal være godt for noget.

Det er det muligvis også. I hvert fald tvinger det os til at forholde os til os selv og vores tilværelse på en mere omfattende og uddybet måde. Erfaringen af det onde betyder, at livet ikke ligger ligefor og kan leves ligefremt. Den betyder et brud, og i dette brud fødes en mere omfattende bevidsthed. Livet bliver vanskeligt, indviklet og forviklet måske til det ufremkommelige. Men det skal ligefuldt leves, og det kræver større bevidsthed.

DET GODE HAR VI DET GODT MED

LIVET LIGGER LIGEFOR OG LEVES LIGEFREMT

INGEN SPØRGSMÅL

DET ONDE VIL VI IKKE FINDE OS I

KRÆVER EN FORKLARING

SKAL VÆRE GODT FOR NOGET

SPØRGSMÅLET OM MENING

Det er en sådan mere omfattende og uddybet bevidsthed, der adskiller menneskets måde at være til på fra hvad der ellers findes i verden. Måske er det den form for bevidsthed, der er det særlige ved mennesket, gør det til menneske. Mennesker ér ikke bare, det forholder sig bevidst til sig selv. Det stiller spørgsmål. Hvem er jeg? Hvem bør jeg være? Hvad er godt og ondt, sandt og falsk, rigtigt og forkert? Hvad er meningen? Hvis erfaringen af det onde vækker den slags spørgsmål er den måske alligevel godt for noget.

(Hvilket i parentes bemærket ikke betyder at i skal ønske jeres ven tillykke, hvis han får kræft eller mister sit barn).

Jeg har sagt et par gange at en fortælling ikke kan begynde godt, gå godt og slutte godt. Det onde hører med i en god fortælling. Måske gælder noget lignende for et menneskeliv. Det kan ikke bare begynde, gå og slutte godt. Det gør det i hvert fald ikke. Det onde er et uomgængeligt vilkår. Og det onde rejser spørgsmålet om mening.

At stille spørgsmålet om mening er måske netop det, der gør mennesket til menneske, det særlige ved den menneskelige måde at være til på. Mennesket forholder sig til sig selv og sin tilværelse ud fra et krav om mening. Det er et meningssøgende væsen.

Op gennem idéhistorien har vi mange forskellige forsøg på at komme til rette med det onde, mange forskellige svar på hvad der er grunden til det onde.

Det svar der interesserer os her er, at det onde er straf for synd. Det onde vi lider er straf for det onde vi gør. Og hvem er det der dømmer og straffer os? Gud begribeligvis. Han er en retfærdig gud, der belønner og straffer mennesket efter fortjeneste. De gode går det godt, de onde ondt.

DET ONDES PROBLEM. SPØRGSMÅLET OM MENING

DER MÅ VÆRE EN GRUND (OG GERNE EN GOD GRUND) TIL DET ONDE

LIDELSEN STRAF FOR SYND

DET ONDE, DER OVERGÅR MENNESKET SKYLDES

DET ONDE, MENNESKET GØR

GUD RETFÆRDIG

Det lyder jo dejligt enkelt. Men så enkelt er det ikke. Det er det ikke i livet. Her erfarer vi jo at det ikke går efter fortjeneste, ofte lider de gode ondt, medens de onde har det godt. Det går ikke retfærdigt til her i livet. Hvordan kan vi så fastholde ideen om Guds retfærdighed?

Det handler Jobs Bog om.

2. JOBS RETFÆRDIGHED. KAP 1-2.

Den begynder sådan her:

 Der boede en mand i landet Us; han hed Job. Han var en retsindig og retskaffen og gudfrygtig mand, der holdt sig fra det, der var ondt.  Han fik syv sønner og tre døtre.  Han ejede syv tusind får og tre tusind kameler, fem hundrede spand okser og fem hundrede æselhopper og en mængde trælle. Han var den mest velstående mand blandt alle Østens folk.

Jobs Bog 1.1

Job er en god og retfærdig mand. Derfor går det ham godt, stor rigdom, mange børn. Han lever et godt liv og det er Gud, der giver Job det gode liv. Gud er en retfærdig gud, der belønner de gode og straffer de onde. Som Abraham siger langt tidligere: ”*Skulle hen, der dømmer hele jorden, ikke øve ret?*”. Det passer jo smukt med, hvad jeg sagde lige før, nemlig at lidelsen, det onde der overgår mennesket, er straf for synden, det onde, mennesket gør. Det gælder også den anden vej, afholder mennesket sig fra at gøre det onde, og gør det det gode, så vil det også belønnes med et godt liv.

**GUDS RETFÆRDIGHED**

- BELØNNER OG STRAFFER EFTER FORTJENESTE

- DE GODE GÅR DET GODT, DE ONDE ONDT

Men så rammes Job midt i sin lykke af ulykken. Han mister alt, kvæget, trællene, de syv sønner og tre døtre. Alt. Og ikke nok med han rammes også af *”ondartede bylder fra isse til fod”*. Uden grund. Han har ikke syndet, har ikke gjort noget ondt og fortjener ikke det onde, der overgår ham.

Hvad gør Job så? Går han i rette med Gud? Afkræver han Gud en forklaring på, hvorfor han rammes af det onde, når han dog ikke har gjort noget ondt? Kræver han retfærdighed af Gud? Nej det gør han underligt nok ikke. Han forlanger ikke nogen forklaring, bebrejder ikke Gud, går ikke i rette med Gud. Han godtager uden videre, hvad der sker som Guds vilje, og den bøjer han sig for.

Da stod Job op, flængede sin kappe og klippede sig skaldet. Så kastede han sig til jorden fyldt med ærefrygt og sagde:

»Nøgen kom jeg ud af moders liv,

nøgen vender jeg tilbage!

Herren gav, Herren tog,

Herrens navn være lovet.«

 Trods alt dette syndede Job ikke; og han bebrejdede ikke Gud noget.

Jobs Bog 1. 20-22

Og senere.

Hans kone sagde til ham: »Holder du stadig fast ved din retsindighed? Forband Gud, og dø!«  Men han sagde til hende: »Du taler som en kvinde uden forstand! Tager vi imod det gode fra Gud, må vi også tage imod det onde.«

Trods alt dette kom der ikke et syndigt ord over Jobs læber.

Jobs Bog 2. 9 -10.

**JOBS RETFÆRDIGHED**

GÅR IKKE I RETTE MED GUD

MODTAGER DET ONDE SÅVEL SOM DET GODE

EKSKURS TIL KIERKEGAARD

”HERREN GAV, HERREN TOG, HERRENS NAVN VÆRE LOVET”

OPBYGGELIG TALE 1843

Det er vanskeligt at forstå Job. Vanskeligt at forstå, at han midt i den overvældende lidelse ikke bebrejder Gud, men tager mod det onde fra Gud såvel som det gode. Og gør det med taknemmelighed. Her er der hjælp at hente hos Kierkegaard i den opbyggelige tale ”Herren gav, Herren tog, Herrens navn være lovet”.

Kierkegaard ser han Job som en ’*Menneskehedens Yderpost’*. Sådan oplevede Kierkegaard også sig selv. Om sig selv skriver han: *”Det lykkedes mig aldrig at træffe den beroligende og trygge midte i hvilken de fleste have deres Liv”.* Således også Job.

Job mister alt – alt. Men det får ham ikke til at gå i rette med Gud. Han bevarer i tabet fortroligheden med Gud, troen på gud. Kierkegaard ser ham som et forbillede på troens holdning.

Den vender jeg tilbage til i forelæsningerne om Kierkegaard. Her kort.

JOB FORBILLEDE LIDELSEN BÅRET

TROENS HOLDNING

FORTROLIGHED MED GUD

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

JOBS ERFARING. LIDELSEN

”DET FORFÆRDELIGSTE ER LIDT”

OG BÅRET

TIL OPBYGGELSE

JOBS HOLDNING

BEVARER I LIDELSEN FORTROLIGHEDEN MED GUD

BEROR PÅ GUD

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

GLÆDE, FYLDE, LIV, LYS

SAMHØRIGHED

SORG, TOMHED, DØD, MØRKE

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

3. TEKSTENS OPBYGNING. SYN PÅ JOB.

Når man læser Kierkegaards tale, undres man over, at han ikke forholder sig til hele fortællingen om Job. For den rummer jo mere end at Job mister alt uden at han bebrejder Gud.

Dels har vi jo en lang samtale mellem Job og hans venner, hvor Job faktisk går i rette med Gud. Dels har vi jo i de første kapitler en samtale mellem Gud og Satan, der viser, hvad der ligger bag Jobs lidelse. Det er en prøve.

Jobs Bog er en tekst, der er sammenstykket af forskellige kilder.

OPRINDELIG FORTÆLLING: PROLOG. KAP 1 – 2.

EPILOG. KAP 42.

SENERE INDSKUD: SAMTALEN MELLEM

GUD OG SATAN I KAP 1 – 2.

SAMTALEN MELLEM

JOB OG VENNERNE. KAP 2 – 37.

SAMTALEN MELLEM

GUD OG JOB. 38 – 42.

Det er rodet og forvirrende. Men det er også spændende. Det betyder at vi ser Job fra forskellige synspunktet og i forskellige perspektiver. Så i al sin rodede forvirring er Jobs Bog et højdepunkt af fortællekunst.

Vi ser Job fra fortællerens synspunkt, fra Guds, Satans, vennernes og naturligvis fra Jobs eget. Lad os begynde med det sidste og se på Jobs erfaring, forsøget på forklaring gemmer vi lidt.

FORTÆLLERENS

GUDS

SYN PÅ JOB SATANS

JOBS

VENNERNES

4. JOBS LIDELSE.

I Jobs Bog fortælles der fra det enkelte menneskes perspektiv. Vi kommer tættere på Job end på så mange andre af personerne i ”Det gamle Testamente”, så tæt på erfaringen at identifikation og indlevelse bliver mulig. Perspektivet er individuelt, men erfaringen er almen, universel. Det er lidelsen, det onde der overgår os. I ”Jobs Bog” møder vi lidelsen i alle dens skikkelser og i dens fulde tyngde.

Vi får ikke kun beskrevet lidelsens erfaring. Vi får også forklaringen, eller rettere forsøget på en forklaring, et forsøg på at forstå lidelsen, så den giver mening. Det sker ved at henføre lidelsen til Gud og forstå Gud som en retfærdig Gud. Altså forstå det onde, der overgår mennesket, som retfærdig straf for det onde, mennesket gør. Den forklaring venter vi lidt med og bliver i første omgang ved erfaringen. Som sagt, Job oplever lidelsen i alle dens skikkelser og i dens fulde tyngde.

Først og sidst er det den fysiske lidelse, smerten. Og smerten kan jo være overvældende, så der ikke er plads til noget andet i min verden. Det kender vi jo af egen erfaring. Selv en banal tandpine kan jo få os til at lukke os om os selv og vores smerte. Her jeg ondt i en tand, er der ikke noget godt i min verden. Jeg kan ikke læse gode bøger, se en god film, lytte til god musik, nyde god mad og vin i godt selskab. Tanden fylder det hele. Og Job har jo ikke bare tandpine, hele hans krop er smerte.

 Om natten borer det i mine knogler,

smerterne gnaver ustandseligt i mig.

 Min hud er fuldstændig ukendelig,

som kjortlens halsåbning hænger den om mig.

 Han har kastet mig i dyndet,

jeg er kommet til at ligne støv og aske.

30. 17-19.

Det er den mest elementære oplevelse af det onde, den fysiske smerte. Men der er jo andre former for lidelse end den legemlige, sjælelige og åndelige.

**LIDELSEN. (DET ONDE)**

**LEGEMLIG**

DEN FYSISKE SMERTE. SYGDOM, AFFÆLDIGHED

**SJÆLELIG**

1. EMOTIONEL - SORGEN. TAB AF DE KÆRE

2. SOCIAL – UDSTØDELSEN. TAB AF ANERKENDELSE OG IDENTITET

**ÅNDELIG**

1. EKSISTENTIEL. TAB AF MENING

2. RELIGIØS. GUDSFORLADTHED

Jeg burde måske have sat parentes om den emotionelle eller følelsesmæssige lidelse. Den finder vi ikke rigtig hos Job. Han nævner et enkelt sted, at han ikke længere har sine drenge om sig (pigerne nævner han ikke); men det er åbenlyst ikke den sorg, der fylder. Når jeg nævner det alligevel, er det fordi det undrer mig. For os ville det vel være det største onde, den største sorg, at miste dem der står os nærmest. Men det er åbenbart ikke det væsentlige for Job. Det er derimod tabet af anerkendelse. Hans identitet er bundet til at være et anerkendt og respekteret medlem af sit samfund, men nu vender alle sig fra ham og imod ham i foragt. Han er blevet en udstødt, en paria, en fremmed. Det er den sociale lidelse ved ikke længere at have sin identitet som person i kraft af at være respekteret medlem af et fællesskab.

Mine brødre holder sig på afstand af mig,

for dem, der kender mig, er jeg en fremmed.

 Mine nærmeste og mine bekendte har forladt mig,

de folk, jeg havde boende, har glemt mig.

 Mine trælkvinder regner mig for en fremmed,

i deres øjne er jeg en udlænding.

 Kalder jeg på min tjener, svarer han ikke;

det er mig, der må bønfalde ham.

 Min kone væmmes ved min ånde

og mine brødre ved min stank.

 Selv børn foragter mig,

når jeg rejser mig, snakker de om mig.

 Alle mine nære venner afskyr mig,

Kap. 19, v 13-19

I absolut modsætning til tidligere.

Og Job fortsatte sin tale:

 Gid alt var som i gamle dage,

som dengang Gud beskyttede mig

 og lod sin lampe lyse over mit hoved,

så jeg ved dens lys kunne vandre i mørket.

 Sådan havde jeg det i mine velmagtsdage,

da Gud skærmede mit telt,

 da den Almægtige endnu var mig nær,

og jeg havde mine drenge om mig,

 da jeg kunne bade mine fødder i tykmælk,

og oliestrømme flød til mig fra klippen.

 Når jeg gik hen til byens port

og indtog mit sæde på torvet,

 trak de unge mænd sig tilbage, når de så mig,

og de gamle rejste sig op.

 Stormænd holdt ordene tilbage

og lagde hånden på munden;

 mægtige mænds stemmer døde hen,

deres tunge klæbede til ganen.

Kap 29, v. 1-25.

Men nu ler de ad mig,

de som er yngre end jeg,

og hvis fædre jeg ikke fandt værdige

til at være sammen med mine hyrdehunde.

Kap 30, v. 1.

Kunne Jobs synd være selvretfærdighed, hovmod, superbia? Den første af de syv dødssynder. Ydmyghed er der i hvert fald ikke at spore hos den gode måske selvgode Job. Det er nok en senere kristen tolkning.

Sidst men ikke mindst er der den eksistentielle lidelse, tabet af mening, og den religiøse lidelse, gudsforladtheden. Det vil sige gudsforladthed er nok ikke det rette ord. Gud er jo særdeles nærværende for Job, det er ham, der rammer Job med lidelsen. Men Job er ikke længere fortrolig med Gud, lever ikke i forståelse med Gud, begriber ham ikke. Gud har vendt sig mod ham, uden at Job ved hvorfor.

5. ”SAMTALEN” MED ”VENNERNE”. KAP 3-37.

VENNERNE

Vi skal videre til samtalen mellem Job og vennerne, den største del af ”Jobs Bog”, fra kapitel 3 til 37. Jeg har sat begge dele i citationstegn, for samtalen er ikke nogen samtale og vennerne ikke venner. De taler ikke med hinanden, men til hinanden. De møder ikke hinanden i åbenhed, lydhørhed og respekt, forsøger ikke at forstå hinanden, men holder hinanden på afstand i en krig på ord.

Her skal det dog lige bemærkes, at venerne først faktisk opfører sig som venner. Før samtalen tier de, tier i samfulde syv dage og syv nætter. Her er de solidariske med Job i hans lidelse. Lidelsen kan ikke fattes med ord; men må mødes i nærværende tavshed.

Men så snart tavsheden brydes, så snart forklaringen lægger sig tungt ind over erfaringen, forsvinder solidariteten med Job, og vennerne forfalder til selvgod, bedrevidende og belærende moraliseren.

Jeg vil ikke forsøge at følge, hvorledes samtalen forløber. Det er ikke et konsistent forløb, en udvikling. Den er rodet, forvirrende og gentagende. Den er sammenstykket af forskellige tekster og ikke tænkt og komponeret sammen til en helhed.

Vennernes grundsynspunkt, den ufravigelige præmis, er at Gud er retfærdig. Han straffer og belønner mennesket efter fortjeneste; de gode går det godt, de onde ondt. Ud fra den præmis er argumentationen mod Job, at han må have syndet, da han lider ondt; det onde, der overgår ham, er en straf for det onde, han har gjort. Så enkelt er det.

PRÆMIS GUD ER RETFÆRDIG

ERFARING JOB LIDER ONDT

FORKLARING JOB HAR SYNDET OG STRAFFES

FORNUFTIGT – MEN FORKERT

Er det andet end dårskab med din gudsfrygt,

dit håb og din retsindige adfærd?

 Tænk dig om! Hvem er gået uskyldig til grunde,

hvor blev retskafne udslettet?

 Dette har jeg set: De, der pløjer med ondskab

og sår ulykke, høster det selv.

Kap. 4, v 6-8.

 Kan et menneske være mere retfærdigt end Gud?

Kan en mand være renere end sin skaber?

Kap. 4, v 17 .

Men hør på mig, I forstandige!

Gud handler aldrig uretfærdigt,

den Almægtige handler aldrig uhæderligt.

 Nej, han gengælder mennesket, hvad det har gjort,

han lader manden få igen for sin færden.

 Gud handler bestemt ikke uretfærdigt,

den Almægtige fordrejer ikke retten.

Kap. 34. v. 10-12.

I flere runder og sytten forskellige variationer. Men det er det samme de siger hver gang.

Skal Man endelig være venlig mod vennerne er det i deres evindelige gentagelser af samme pointe faktisk et par korte bemærkninger, hvor de griber dybere. Her argumenteres ikke ud fra Guds retfærdighed og forståelighed, men ud fra Guds magt og uforståelighed. Men det udfoldes først fuldt af Job.

JOB

Det er fornuftigt, men forkert. Det er en rationel forklaring på lidelsen, det onde, ud fra ideen om Guds retfærdighed. Men den passer altså ikke. Job har ikke syndet, og hans lidelse er ikke straf for synd. Det ved læseren, vi kender til aftalen mellem Gud og Satan, som jeg nævnte i begyndelsen og vender tilbage til lige om lidt. Og Job ved det med sig selv. Over for vennernes fordømmende moraliseren insisterer Job med rette på sin retfærdighed. Det afgørende spørgsmål er så, om Job går i rette med Gud, om han kræver retfærdighed af en Gud, som han oplever som uretfærdig.

Det var jo det, han ikke gjorde i begyndelsen. *”Herren gav, Herren tog, Herrens navn være lovet.” ”Tager vi imod det gode fra Gud, må vi også tage imod det onde.”* Men det gør han nu.

Egentlig ville jeg gerne læse det, som om Job i løbet af samtalen med vennerne provokeret af deres argumenter ændrede holdning til Gud. Men samtalen er som nævnt for rodet til at man kan rekonstruere en egentlig udvikling. Og faktisk er Jobs forhold til Gud forandret allerede i hans første tale. Her forbander han sit liv og bebrejder Gud.

Hvorfor døde jeg ikke ved fødslen,

hvorfor udåndede jeg ikke fra moders liv?

Kap 3. v. 11.

Hvorfor giver Gud lys til de elendige,

hvorfor giver han liv til de fortvivlede,

 til dem, som længes efter døden, der ikke kommer,

som søger den mere end nogen skat,

Kap 3. v. 20-21.

Denne anklage mod Gud udvikler sig så (hvis vi absolut vil se en udvikling) i løbet af samtalen til et ønske om at ville gå i rette med Gud, møde ham i en retshandling. Job vil forsvare sig over for Gud, og han vil anklage Gud for den uretfærdige og ubærlige lidelse. Det formuleres med vældig lidenskab og stor retorisk kraft, og det er fristende at citere udførligt. Men jeg nøjes med er par passager.

JOB FASTHOLDER SIN USKYLD/RETFÆRDIGHED

- LIDELSEN ER IKKE STRAF FOR SYND

VIL GÅ I RETTE MED GUD. ANKLAGER GUD

TVIVLER PÅ, OM GUD VIL SVARE

Men jeg vil tale til den Almægtige,

jeg ønsker at forsvare mig over for Gud.

 I er kun hyklere,

kvaksalvere er I alle.

 Gid I ville tie stille,

så kunne man tiltro jer visdom!

Kap 13. v. 3-5.

Jeres udsagn er af aske,

jeres svar er af ler.

 Ti stille, og lad mig komme til orde,

så må det gå mig, som det kan!

 Jeg vover pelsen

og sætter livet på spil;

 lad ham slå mig ihjel, jeg venter ham!

Åbenlyst vil jeg forsvare min færd.

 Det kan blive min redning,

for ingen gudløs tør træde frem for ham.

 Hør dog på, hvad jeg har at sige,

lyt til, hvad jeg har at fremføre.

 Jeg fremlægger nu min sag,

jeg ved, jeg har ret.

 Kan nogen anklage mig med rette,

så vil jeg tie og dø.

 Kun to ting skal du skåne mig for,

ellers må jeg skjule mig for dig:

 Din hånd, som ligger på mig, skal du fjerne,

og skrækken for dig må ikke overvælde mig.

 Stævn mig, så skal jeg give møde,

eller lad mig tale, så kan du svare mig.

 Hvor ofte har jeg forbrudt mig og syndet?

Påvis mine overtrædelser og synder!

 Hvorfor skjuler du dit ansigt

og regner mig for din fjende?

Kap 13. v. 12-24.

Job tvivler på Guds retfærdighed. Det går ikke retfærdigt til her i livet. Og det er Gud, der står bag.

Jeg fyldes af rædsel, når jeg tænker på det,

frygten griber min krop.

 Hvorfor får ugudelige lov til at leve,

selv når de bliver gamle, er de stærke og sunde.

 Deres børn lever trygt hos dem,

deres afkom trives for deres øjne;

 deres familier har fred for rædsel,

de rammes ikke af Guds stok.

 Når deres tyre springer på køerne, slår det ikke fejl,

køerne kælver, de kaster ikke kalven.

 Deres børn kan løbe frit omkring som får,

deres afkom springer omkring,

 de synger til pauke og citer

og jubler til tonerne fra fløjten.

 De henlever deres dage i lykke,

og med fred synker de i dødsriget.

 Men til Gud siger de: »Lad os i fred!

Vi vil ikke vide af dine veje.

 Hvad er den Almægtige, at vi skulle dyrke ham?

Hvad gavn har vi af at bede til ham?«

 Holder de ikke lykken i deres egen hånd?

– De ugudeliges planer er langt borte fra mig.

 Hvor tit slukkes ugudeliges lampe?

Hvor tit rammes de af ulykke?

Hvor tit tildeler Gud dem smerte i sin vrede?

Kap 21. v. 6-17.

Den ene dør, når han er på sit højeste,

helt sorgløs og tryg,

 med indvolde fulde af fedt

og med saftig knoglemarv;

 den anden dør i fortvivlelse

uden at have smagt lykken.

Kap 21. v. 23-25.

Job tvivler om Guds retfærdighed; men insisterer på sin egen.

Da sagde Job:

 Jeg klager trodsigt stadigvæk;

hans hånd ligger tungt, og jeg sukker.

 Gid jeg vidste, hvordan jeg skal finde ham

og nå frem til hans bolig.

 Så ville jeg fremlægge min sag for ham

og tage kraftigt til genmæle.

 Jeg ville få at vide, hvad han havde at svare mig,

blive klar over, hvad han havde at sige til mig.

 Ville han bruge sin vældige styrke i sagen mod mig?

Nej, han måtte høre på mig!

 Dér skulle en retskaffen gå i rette med ham,

og så var jeg endelig sluppet fri af min dommer.

 Men går jeg mod øst, er han der ikke,

går jeg mod vest, får jeg ikke øje på ham;

 virker han i nord, ser jeg ham ikke,

vender han sig mod syd, får jeg ham ikke at se.

 Gud kender min færd,

prøver han mig, kommer jeg ud som guld.

 Min fod har fulgt i hans spor,

jeg har holdt mig til hans vej uden at bøje af,

 uden at bryde de bud, han gav,

de ord, han talte, har jeg gemt i mit bryst.

 Men når han vil noget, hvem kan så hindre ham?

Han gør, hvad han har lyst til!

 Sin bestemmelse med mig fører han til ende,

og meget af samme slags har jeg i vente fra ham.

 Derfor fyldes jeg af rædsel for ham,

når jeg indser det, gribes jeg af angst for ham.

 Gud har gjort mig bange,

den Almægtige har slået mig med rædsel.

 Men mørket har ikke bragt mig til tavshed,

Kap 23. v. 1-17.

Gid Gud ville veje mig på retfærdigheds vægt,

for så ville han erkende min uskyld.

Kap 31. v. 6.

For jeg kan aflægge regnskab for hvert skridt,

som en fyrste kan jeg nærme mig ham.

Kap 31. v. 37.

FASTHOLDER SIN USKYLD/RETFÆRDIGHED

- LIDELSEN ER IKKE STRAF FOR SYND

VIL GÅ I RETTE MED GUD. ANKLAGER GUD

TVIVLER PÅ, OM GUD VIL SVARE.

RÆDSEL

MØDER KUN GUDS VILKÅRLIGE MAGT

6. SAMTALEN MELLEM GUD OG SATAN. KAP 1-2.

Vi får som sagt forskellige syn på Job. I den lange samtale Jobs eget og vennernes, der jo er ikke kun forskellige men modsatte. Det er jo det fine ved en samtale, at den modstiller forskellige forståelser. Og vi har også fortællerens synspunkt; han slår i allerførste linje fast, at Job var en retfærdig mand.

Og så har vi i de første kapitler en samtale mellem Gud og Satan, der giver endnu to syn på Job. Gud fremhæver Jobs retfærdighed. Satan er skeptisk.

Hvad Job ikke ved men vi læsere ved, er at det er en prøvelse. Gud prøver Job ligesom han prøvede Abraham. Men her i Jobs bog er det mere tricky. Faktisk lidt lusket.

Job kender ikke grunden til at det midt i hans godhed og retfærdighed går ham ondt og uretfærdigt. Men det gør vi, læseren af ”Jobs Bog”. Vi får historien fortalt ikke kun fra Jobs synspunkt; men får også indblik i hvad der sker mellem Gud og Satan. Vi ved, at det hele er et eksperiment, Gud og Satan foranstalter med den stakkels Job.

Hør bare.

En dag kom gudssønnerne og trådte frem for Herren; blandt dem var også Satan.  Herren spurgte Satan: »Hvor kommer du fra?« Satan svarede: »Jeg har gennemvandret jorden på kryds og tværs.«  Herren spurgte ham: »Lagde du mærke til min tjener Job? Hans lige findes ikke på hele jorden; han er en retsindig og retskaffen og gudfrygtig mand, der holder sig fra det, der er ondt.«  Satan svarede: »Det er vel ikke uden grund, at Job er gudfrygtig.  Har du ikke sikret ham og hans familie og hele hans ejendom på enhver måde? Du har velsignet hans arbejde, så hans hjorde breder sig ud over landet.  Men ræk din hånd ud og rør ved alt det, han ejer. Så skal han nok forbande dig op i dit åbne ansigt!«  Da sagde Herren til Satan: »Nu får du magten over alt det, han ejer; men ham selv må du ikke række hånden ud imod.« Så forlod Satan Herren.

Kap 1. v. 6-12.

Gud går med på eksperimentet. Det er altså en prøve på Jobs tro, Jobs troskab. Job består prøven efter at have mistet sin rigdom og sine børn. Så følger endnu en runde.

En dag kom gudssønnerne og trådte frem for Herren; blandt dem kom også Satan og trådte frem for Herren.  Herren spurgte Satan: »Hvor kommer du fra?« Satan svarede: »Jeg har gennemvandret jorden på kryds og tværs.«  Herren spurgte ham: »Lagde du mærke til min tjener Job? Hans lige findes ikke på hele jorden; han er en retsindig og retskaffen og gudfrygtig mand, der holder sig fra det, der er ondt. Han holder stadig fast ved sin retsindighed; uden grund fik du mig overtalt til at ødelægge ham.«

Kap 2. v. 1-3.

7. SAMTALEN MELLEM GUD OG JOB. KAP 38-41.

Satan får så lov at ramme Job med den fysiske lidelse. Men Job består igen prøven.

Herefter følger så den lange samtale mellem Job og vennerne. Først i kapitel 38 taget Gud ordet. Og det er jo med spændt forventning, vi lytter med. Hvad vil Gud svare Job? Vil han ud af sin overlegne og uudgrundelige visdom kunne sætte alt på plads? Lad os høre.

Da talte Herren til Job inde fra stormen:

 Hvem er det, der med uforstandige ord

formørker det, jeg har bestemt?

 Spænd bæltet om lænden som en mand,

og giv mig svar, når jeg spørger dig!

 Hvor var du, da jeg grundlagde jorden?

Fortæl det, hvis du har forstand til det!

 Hvem bestemte dens mål – det ved du vel?

Hvem spændte målesnoren ud over den?

 Hvor blev dens fodstykker sat ned,

og hvem lagde dens hjørnesten,

 mens alle morgenstjerner jublede,

og alle gudssønner råbte af fryd?

Kap 38. v. 1-7.

Og så videre.

Den lange svada kulminerer i hans prægtigste værker. Det er ikke mennesket skabt i Guds billede, men urmonstrene Behemot og Livjatan. Dem har Gud ikke blot styrken til at besejre. Han har skabt dem.

**GUDS (ENE)TALE**

VISER OG PRISER SIN MAGT. SKABERVÆRKETS VÆLDE

UDFORDRER JOB TIL TVEKAMP (LIDT LATTERLIGT)

IMPONERENDE, MEN PRIMITIVT

SVARER IKKE PÅ SPØRGSMÅLET OM RETFÆRDIGHED

Den gud, der taler her er magtens gud. Strengt taget behøvede han vel ikke at sige noget; stemmeføringen er tilstrækkelig. Han taler ud af stormen og over 70 vers i første omgang viser og priser han sin magt ved at henvise til sit vældige skaberværk. Alt det har jeg skabt, alt det er jeg herre over. Og han udfordrer Job til tvekamp, hvem er Job, at han vil sætte sig op mod Gud?

Det er imponerende, men primitivt. Strengt taget er det lidt til grin med denne vældige og voldelige magtdemonstration. Det er jo ingen, der på noget tidspunkt har anfægtet Guds magt; spørgsmålet gjaldt hans retfærdighed. Det forholder han sig ikke til. Gud synes at befinde sig på et lavere bevidsthedsniveau end mennesket.

Det er vel det modsatte af hvad vi forventede. Gud må da som Gud besidde en højere visdom og retfærdighed. Men den vår vi altså intet indblik i. Det vi får at vide er, at den ikke svarer til menneskers begreb om retfærdighed. Opfattelsen at lidelse er straf for synd tilbagevises. Gud er hinsides (eller før) retfærdighed og fornuft. Gud kan ikke måles med menneskelige begreber.

De fleste tolkninger af Jobs Bog er apologetiske. De placerer Gud på et højere bevidsthedsniveau end mennesket. Min tolkning, som er lånt fra Jung, placerer ham lavere. Som forholdet mellem Gud og Moses.

DYBERE INDSIGT

GUD HØJERE VISDOM HINSIDES MENNESKETS FATTEEVNE

SKJULT RETFÆRDIGHED

Hvad svarer Job så på den magtdemonstration? Ja hvad kan han svare? Det er ikke en Gud, der er til at samtale med, så Job tier, bøjer sig for overmagten.

Og Herren sagde til Job:

 Vil den, som klager over den Almægtige,

føre sag mod ham?

Den, som går i rette med Gud,

må give svar.

 Job svarede Herren:

 Nej, jeg er for ringe, hvad skal jeg svare dig?

Jeg lægger hånden på munden.

 Én gang har jeg talt, jeg tager ikke til orde igen,

to gange, jeg fortsætter ikke.

 Da talte Herren til Job inde fra stormen:

 Spænd bæltet om lænden som en mand,

og giv mig svar, når jeg spørger dig!

 Skal du drage min retfærdighed i tvivl,

dømme mig skyldig, så du selv kan få ret?

 Er du så stærk som Gud?

Kap 40, v. 1-9.

Igen får vi det i to omgange. Det har åbenbart foreligget to udgaver, der så begge er taget med. Det understreger at Gud åbenbart ikke lytter.

Job svarede Herren:

 Nu ved jeg, at du formår alt,

intet, du har besluttet, er umuligt for dig.

 Hvem er det, der uden kundskab tilslører det, du har bestemt?

Jeg har talt om noget, jeg ikke forstod,

om ting, der var for underfulde til, at jeg kunne vide besked.

 Jeg sagde: »Hør, jeg vil tale,

jeg vil spørge dig, og du skal give mig svar.«

 Jeg havde hørt rygter om dig,

men nu har jeg set dig med egne øjne;

 derfor kalder jeg alt tilbage og angrer

i støv og aske.

Kap 42, v 1-6.

**JOBS SVAR**

TIER (MEN TÆNKER SIT?)

ERKENDER GUDS ALMAGT

ERKENDER SIN AFMAGT OG MANGEL PÅ INDSIGT

TILBAGEKALDER. ANGRER. (HVAD?)

8. JOBS GENREJSNING. KAP 42.

Og så en happy end. Job får alt igen. Sågar det dobbelte hvad angår rigdommen, børnene dog kun et nyt kuld (formodentlig med en ny kone).

Det er en naturlig afslutning på prologens fortælling. Men ikke efter indskuddene.

Fra da af velsignede Herren Job mere, end han tidligere havde gjort. Han fik fjorten tusind får, seks tusind kameler, tusind spand okser og tusind æselhopper.  Han fik syv sønner og tre døtre;  den første kaldte han Jemima, den anden Kesia og den tredje Keren-Happuk.  Så smukke kvinder som Jobs døtre fandtes ikke i hele landet, og deres far gav dem arvelod på linje med deres brødre.

 Job levede endnu 140 år og så sine børn og børnebørn i fire slægtled.  Så døde Job gammel og mæt af dage.

Kap. 42, v. 12-17.

**HAPPY END**

GUD GENREJSER JOB I HANS GAMLE HERLIGHED (DOBBELT OP)

VENNERNE IRETTESÆTTES. HAR TALT USANDT OM GUD (HVOR?)

De har reduceret Gud. Grebet ham med menneskelige begreber om retfærdighed.

INGEN SELVREFLEKSION HOS GUD

INGEN AFREGNING MED SATAN’

MODSIGELSESFULDHED I FORTÆLLINGEN

KRISE I GUDSFORESTILLINGEN

Krisen i gudsforestillingen vender jeg tilbage til om lidt. Her vil jeg kaste et hurtigt blik længere frem i idéhistorien.

9. TEODICEPROBLEMET. AUGUSTIN

Til slut vil jeg lige sige lidt om, hvad der ikke står noget om i Jobs Bog. Et problem der ikke rigtig rejses i Jobs Bog er hvorledes en god og almægtig Gud overhovedet kan tillade det onde.

Problemet om Guds retfærdighed har et fint latinsk navn, teodiceproblemet. I kort formulering lyder det: Hvorledes kan en god og almægtig gud tillade det onde? Det spørgsmål er der ofret – med en formulering fra Sløk – ’orgier af genialitet’ på at besvare. Uden at det rigtig er lykkedes. Men det rejser sig først for alvor senere i idéhistorien, hvor vi får et mere filosofisk reflekteret gudsbegreb. Her blot et citat fra Augustins ’Bekendelser’.

TEODICÉPROBLEMET

GUD ER GOD, ALMÆGTIG OG ALVIDENDE

MODSIGELSE

DET ONDE EKSISTERER

*”Jeg prøvede også af al magt at indse det, jeg gerne hørte, at den frie vilje er årsag til at vi gør onde gerninger, og at din retfærdige dom er årsag til at vi lider. Men jeg kunne ikke gøre mig det helt klart. (…) Men så sagde jeg til mig selv. ”Hvem har skabt mig? Mon ikke min Gud, som ikke blot er god, men simpelthen er det gode. Hvor kommer det da fra, at jeg vil det onde og ikke vil det gode? Er det dog kun for at jeg kan lide en retfærdig straf? Hvem har nedlagt det i mig og sået denne bitre plante, når jeg dog helt og holdent er skabt af den kære Gud? Hvis det er djævlen, hvor kommer så djævlen fra? (…) Sådanne tanker nedtrykte mig og var ved at kvæle mig.”*

*(…)*

*”Her har vi Gud og her har vi hvad Gud har skabt. Gud er god, han er umådeligt højt hævet over alt dette. (…) Hvor er så det onde, og hvorfra og hvordan har det sneget sig ind? Hvad er dets kim? Er det overhovedet ikke til? (…) Hvor kommer det fra, når den gode Gud har skabt alting godt?*”

Augustin. ”Bekendelser”. Side 118 - 120.

4.3. KRISE I GUDSFORESTILLINGEN

PÅ VEN MOD EN NY PAGT

1. VISDOMSLITTERATUREN

KRISE I GUDSFORESTILLINGEN

2. PROFETERNES RELIGIONSKRITIK

UDVENDIGHED OG INDERLIGHED

3. MESSIAS, DOMMEDAG OG EN NY SKABELSE

Emnet næste gang i dag er den gamle og den nye pagt, Det Gamle Testamente og Det Nye Testamente. Transformationen af gudsforestillingen fra lovens til kærlighedens gud.

Det er et brud mellem den gamle og den nye pagt. Men der er også en kontinuitet. Det er meget især i den sidste del af Det Gamle Testamente, der peger frem mod det nye.

1 VISDOMSLITTERATUREN

KRISE I GUDSFORESTILLINGEN

”Jobs Bog” er sandsynligvis ned skrevet i perioden mellem 300 f.v.t og 100 f.v.t. men trækker på en ældre mundtlig tradition. Den hører til den såkaldte visdomslitteratur sammen med Ordsprogenes og Prædikerens Bog. De giver et billede af dynamikken og dybden i gudserfaringen. Og af anfægtelsen. Punktvis rækker de op i lyset og glæden, men ellers er vi i dybet og mørket.

Jobs Bog er udtryk for en krise i gudserfaringen og gudsforestillingen, en krise, der peger frem med en transformation. Den lange diskussion mellem Job og vennerne er et fortvivlet forsøg på at forstå Gud. Vennerne fastholder Guds retfærdighed, Job insisterer på sin egen retfærdighed og dermed på Guds uretfærdighed. Og da Gud omsider gør sin entre får det ikke tingene til at falde pænt på plads. Han viser ikke nogen højere og dybere indsigt og retfærdighed, han viser og priser blot sim magt. Han lever på ingen måde op til menneskets begreber om retfærdighed. Hverken som den formuleres af Jobs venner eller i Det Gamle testamente i det hele. Lovens Gud må være retfærdig.

Og det er så pointen, at Gud ikke lader sig gribe og fastholde men menneskers begreber. Han er hævet over dem eller ikke nået frem til dem endnu. En magt uden ret. Det kan så tolkes apologetisk eller kritisk. Tolker vi kritisk er det udtryk for en krise i gudsforestillingen.

Det samme og vel endnu mere radikalt finder vi i Prædikerens Bog. Her er Gud fraværende og tilværelsen tom og uden mening. Gud trækker sig mere og mere tilbage, bliver mere og mere tavs. I Prædikerens Bog er han fraværende.

Jeg vil ikke sige noget videre om Prædikerens Bog. Der er ikke nogen grund til at udlægge den. Den taler for sig selv, og meget bedre end jeg formår. Så her bliver det et par lange citater og et par korte bemærkninger.

Endeløs tomhed,

sagde Prædikeren,

endeløs tomhed,

alt er tomhed.

 Hvad udbytte har et menneske af alt,

hvad det slider med under solen?

 Slægter går, slægter kommer,

og jorden er bestandig den samme.

 Solen står op, og solen går ned,

den skynder sig hjem,

og dér står den op.

 Vinden blæser mod syd,

den drejer og går mod nord,

den drejer og drejer,

og vinden bliver ved at dreje.

 Alle bække løber ud i havet,

og havet bliver ikke fuldt;

dér, hvor bækkene løber ud,

bliver de ved at løbe ud.

 Alt, hvad der bliver sagt, udmatter,

ingen bliver færdig med at tale,

øjet mættes ikke af at se,

øret fyldes ikke af at høre.

 Det, der var, er det samme som det, der kommer,

det, der skete, er det samme som det, der vil ske;

der er intet nyt under solen.

Prædikerens Bog. 1. 1-9.

Er det muligt at fylde tomheden? Handle så livet bliver meningsfyldt. Gøre erfaringer, der giver mening og flyde.

Det har prædikeren forsøgt. På to måder.

Først i en bevægelse ud i verden, en søgen mening i den sanselige nydelse, og i at vilde magt. Det lykkes, men det er tomhed, jagen efter vind.

Jeg tænkte: Lad mig prøve at nyde glæden og lykken! Men også det var tomhed!  Om lystigheden måtte jeg sige: »Den er tåbelig!« og om glæden: »Hvad fører den til?«

 Jeg traf den beslutning at styrke mig med vin – dog sådan at min forstand styrede mig med visdom – og at slå mig på dårskab for at se, om dette er den lykke, som menneskene kan opnå under himlen i deres korte liv.

 Jeg satte store ting i gang: Jeg byggede mig huse og plantede vingårde; jeg anlagde haver og parker og plantede alle slags frugttræer i dem;  jeg anlagde damme til at vande den spirende skov.  Jeg købte trælle og trælkvinder, og jeg fik hustrælle; jeg fik også mange køer og får, flere end nogen, der havde været før mig i Jerusalem.  Jeg samlede også sølv og guld, kongers og landes rigdomme; jeg anskaffede mig sangere og sangerinder og mænds vellyst, kvinder i mængde.

 Jeg blev mægtig og nåede længere end nogen, der havde været før mig i Jerusalem, og min visdom havde jeg i behold!  Jeg sagde ikke nej til noget af det, mine øjne begærede; jeg nægtede ikke mit hjerte nogen glæde. Nej, mit hjerte havde glæde af alt mit slid, og det var lønnen for alt mit slid.

 Men da jeg så tilbage på alt det, mine hænder havde udført, og på det slid, jeg havde haft med at udføre det, da var det alt sammen tomhed og jagen efter vind, og der var ikke noget udbytte af det under solen.

Derefter søger han mening ikke i rigdom og magt men i indsigt og visdom. Men også det er tomhed, jagen efter vind.

 Så vendte jeg blikket mod visdom og mod dumhed og dårskab. – Hvad kan det menneske gøre, som følger efter kongen? Det samme, som man allerede har gjort. –  Jeg så, at visdommen har et fortrin frem for dårskaben, ligesom lyset har et fortrin frem for mørket:

 Den vise har øjne i hovedet, tåben vandrer i mørket.

Men jeg måtte også erkende, at én og samme skæbne rammer dem begge.  Da tænkte jeg: Når tåbens skæbne også rammer mig, til hvad nytte er jeg da så overvældende vís? Jeg tænkte, at også det er tomhed.  Man husker hverken den vise eller tåben, for inden længe vil alt være glemt. Ak, både den vise og tåben må dø!  Så kom jeg til at hade livet; for mig var det, der sker under solen, ulykkeligt. Alt er jo tomhed og jagen efter vind!  Jeg kom til at hade alt det, jeg har slidt med under solen, fordi jeg skal efterlade det til det menneske, som kommer efter mig;  måske er det en vís, måske en dåre. Og han skal herske over alt det, jeg med visdom har slidt med under solen! Også det er tomhed!  Det bragte mig til at fortvivle over alt det, jeg har slidt med under solen.  For et menneske kan have slidt med visdom og kundskab og dygtighed, men må give det hele i arv til et menneske, som ikke har slidt med det. Også det er tomhed og et stort onde!  Hvad har et menneske ud af det, han med flid har slidt med under solen?  Alle hans dage har været smerte og kvalfuld plage; end ikke om natten fandt hans hjerte ro. Også det er tomhed!

2. PROFETERNES RELIGIONSKRITIK

UDVENDIGHED OG INDERLIGHED

Da jeg fortalte om profeterne, var det jeg lagde vægt på selvsagt det vigtigste, at det er i profeternes forkyndelse, vi allerførst for formuleret ideen om én gud, monoteismen. Gud er ikke en gud blandt mange, han er den eneste gud, hele verdens gud, verdens skaber.

I den ide ligger en religionskritik. Andre folks guder er slet ikke guder men afguder, skabt af mennesker, døde.

Hvad jeg måske nok nævnte, men ikke uddybede var at profeternes religionskritik også rettes mod Israel. Den gudsdyrkelse de finder i det religiøse establishment

omkring hoffet og templet er degenereret til ren udvendighed, ritualer der er blevet tomme. Det er noget andet, Gud kræver af mennesket.

Kongerige med centraliseret magt hos konge og præsteskab. Centreret om templet i Jerusalem, kulten. Profeterne vender sig imod at fremmede guder har vundet indpas ved hoffet. Men de vender sig også mod at dyrkelsen af Gud er stivnet i udvendighed. Ritualer, som er blevet tomme.

Hvad skal jeg med jeres mange slagtofre?

siger Herren.

Jeg er mæt af brændofre af væddere

og fedtet af fedekvæg;

blod af tyre, lam og bukke

vil jeg ikke have.

 Når I kommer for at se mit ansigt,

hvem kræver så af jer,

at mine forgårde bliver trampet ned?

 Bring ikke flere tomme afgrødeofre,

røgelsesoffer væmmes jeg ved.

Nymånedag og sabbat, festforsamling

– jeg kan ikke udholde festdag og ondskab;

 jeg hader

jeres nymånedage og fester,

de er blevet en byrde,

jeg ikke kan bære.

 Når I rækker hænderne frem imod mig,

lukker jeg øjnene;

hvor meget I end beder,

hører jeg det ikke.

Jeres hænder er fulde af blod,

 vask jer, rens jer!

Fjern jeres onde gerninger

fra mine øjne,

hold op med at handle ondt,

 lær at handle godt!

Stræb efter ret,

hjælp den undertrykte,

skaf den faderløse ret,

før enkens sag!

Esajas 1. 11-17.

Det er ikke gennem kultens ritualer vi når Gud. Det er gennem vores forhold til hinanden. Moralen træder i stedet for kulten.

Kritikken af udvendigheden i gudsdyrkelsen. Krav om inderlighed, hjerte. Hjælp de svage. Det de fordrer er inderlighed. Og kærlighed. Gud er ligeglad med slagtofre og vil have at vi kerer og om de svage.

Det vender vi tilbage til, når vi ser nærmere på Det Nye Testamente.

Hvad jeg ikke bare vender tilbage til men helt gemmer er forventningen om messias og om dommedag og en ny skabelse.

3. MESSIAS, DOMMEDAG OG EN NY SKABELSE

Profeterne profeterer Guds straf over det utro folk. Katastrofen. Men de ser længere frem end det. Til hvad der ligger på den anden side af katastrofen. Det nye Jerusalem. Gud vil genrejse sit folk. Ikke fordi de omsider selv vender tilbage til den rette vej, men fordi Gud er barmhjertig.

Og det er mere end en national genrejsning. Det er dommedag indvarslet af Messias.

Det gemmer jeg til vi kommer til Det Nye Testamente. Jesus er messias, på græsk Kristus. Jøderne venter stadig.