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2.1. HVAD ER MENNESKET?

 – ET HISTORIEFORTÆLLENDE VÆSEN

”Hvad er mennesket?” Det er det spørgsmål vi bestandig kredser om i forelæsningerne om idéhistorie. Vi får mange svar i de 48 forelæsninger. Allerede i den første har vi jo fået nogle stykker. Her fandt vi mennesket som et levende væsen (det består af jord og Gud har blæst livsånde i dets næsebor), et sprogbrugende væsen (det giver dyrene navne), et socialt væsen (det er ikke godt for mennesket at være alene) og i syndefaldet vinder det selvbevidsthed og frihed, det bliver et moralsk væsen. Og med selvbevidstheden og friheden følger den i tid udstrakte bevidsthed, det bliver et historisk væsen.

 HVAD ER MENNESKET?

 ET LEVENDE VÆSEN

 ET SPROGLIGT VÆSEN

 ET SOCIALT VÆSEN

 ET SELVBEVIDST VÆSEN

 ET MORALSK VÆSEN

 ET HISTORISK VÆSEN

 ET HISTORIEFORTÆLLENDE VÆSEN

 ET MENINGSSØGENDE VÆSEN

 ET… OG SÅ VIDERE

At mennesket er et historisk væren betyder, at det ikke blot er hvad der er og vedbliver at være hvad det er. Det bliver til gennem sin historie, udvikler sig gennem sin historie. Senere skal jeg nok sige noget om den store historie hvorigennem mennesket skaber sig selv og sin verden. Her tager jeg noget lidt mindre altomfattende nemlig at mennesket er et historiefortællende væsen.

Vi har fra begyndelsen fortalt hinanden historier. Det er faktisk et rigtig godt bud på, hvornår mennesket bliver menneske; det gør vi når vi begynder at fortælle hinanden historier. Det gør chimpanser ikke, og i det øjeblik de gør, er de ikke længere chimpanser. Det er ved at fortælle historier vi bliver historiske væsner; vi udstrækker vores væren i tid, så den ikke er låst fast i nuet, men med erindringen rækker tilbage i fortiden og med fantasien rækker frem i fremtiden. Ved at fortælle historier gør vi vores liv til et sammenhængende forløb, en helhed. Derved får vi også muligheden for at forsøge at svare på ikke kun spørgsmålet ”hvad er mennesket?” men også et andet af de store spørgsmål: ”Hvad er meningen?”. Ved at fortælle historier bliver mennesket et meningssøgende væsen.

*”Storytelling reveals meaning, without commiting the error of defining it”*. ”At fortælle historier afslører mening uden at begå den misforståelse at definere den”. Fortællingen giver sammenhæng og måske mening til hvad der ellers ville være løsrevne tilfældige hændelser. Men den definerer ikke denne mening, låser den ikke fast som en urokkelig sandhed, men bevarer en åbenhed og uafsluttethed. Fortællinger er aldrig entydige men flertydige, åbne for flere fortolkninger. Sådan skriver Hannah Arendt i et essay om Karen Blixen, hvor hun citerer Blixen for at skulle have sagt: *”Alle sorger kan bæres hvis du sætter dem ind i en fortælling eller fortæller en historie om dem”.*

Fortællinger søger mening. Hvor er det spørgsmålet om mening bliver påtrængende? Når meningen er mistet! Når vi rammes af tabet, lidelsen, sorgen. Her hævder Blixen at det formår vi at bære ved at sætte det ind i en fortælling. Det ophæver ikke tabet og sorgen, men gør det muligt at leve med det, komme til rette med det. Det var jeg jo inde på sidste gang. Ingen god historie uden det onde. En god historie må kunne rumme det onde. Måske er det netop det der gør en god historie til en god historie, at den viser hvordan vi kan leve med det onde, leve med tabet, lidelsen, sorgen, døden.

Det er så meget eller så lidt jeg vil sige om at fortælle historier her. Det er et af mine yndlingsemner, så I kommer til at høre mere om det senere, når jeg kommer til Th. Manns vældige dannelsesromaner, ’Trolddomsbjerget’ og ’Josef og hans Brødre’. Her får i fortællingen foldet ud over hundreder af sider. Det bliver også et vigtigt tema i næste afsnit af idéhistorie. Her hedder rækken ligefrem ’Fortælling og Filosofi – fra Homer til Sokrates’.

2.2. DEN STORE HISTORIE OM GUD OG HANS UDVALGTE FOLK, ISRAEL.

Tilbage til Bibelen, den største af alle fortællinger. Først et kort overblik over hvad det er for en tekst, vi har med at gøre.

Vi læser Det Gamle Testamente som én stor historie om Gud og hans udvalgte folk, Israel. Men det er ikke én bog, skrevet af én forfatter på ét bestemt tidspunkt. Det er en samling af tekster, ikke mindre end 39 ”bøger”, af meget forskellig karakter og alder. De ældste er nedskrevet allerede i 900-tallet f.Kr. de yngste er fra 100-tallet f.Kr. og før nedskrivningen ligger en mundtlig overlevering, der rækker meget længere tilbage. Alligevel giver det god mening at læse det som én stor historie. I 500-tallet f.Kr. er teksterne blevet redigeret sammen til et sammenhængende forløb, til én stor fortælling om Gud og hans udvalgte folk. Den centrale idé, eller vision ville det måske være rigtigere at kalde det, der ligger bag denne redaktion. er ideen om én gud, én universel skabergud.

 TUSINDÅRIG TILBLIVELSESHISTORIE

 39 BØGER

 REDIGERET I 500-TALLET F.KR.

UD FRA VISIONEN OM ÉN HISTORIE

Det betyder, at vi, når vi beskæftiger os med ”Det gamle Testamente”, må vi forholde os til hele tre forskellige ”historier”. Før det første den historie, der fortælles i ”Det Gamle Testamente” fra skabelsen til de sene profeter. For det andet den ”faktiske” historie, der ligger bag disse fortællinger, de faktiske historiske begivenheder. Og endelig for det tredje tekstens historie, hvornår og hvordan den er blevet, til.

Det er der ikke tid til at gå grundigt igennem. Her blot en grov tidslinje.
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Der er nok at tage fat på, rigeligt, meget mere end vi kan nå. Det, der primært interesserer os her, er den historie, der fortælles i ”Det Gamle Testamente”. Sidste gang beskæftigede vi os jo meget udførligt med begyndelsen, skabelse og syndefald. Vi kunne sagtens fortsætte med fortællingerne om Kain og Abel, Babelstårnet, Syndfloden, Noah. Men det må vi lade ligge her, blot notere, at de første 12 kapitler er myter, fortællinger om urtiden. Jeg griber til min kængurustylte og springer til kapitel 13. Her begynder folkets historie. Og den begynder med Abraham.

2.3. ABRAHAM. SLÆGTENS STAMFADER. TROENS FADER

I Første Mosebogs kap. 3. skifter fortællingens perspektiv og horisont. Vi kommer tæt på det enkelte menneske. Vi bevæger os fra urhistorien, fra mytens beretninger om de første begivenheder, til historien, det jødiske folks historie. Den begynder med Abraham, folkets stamfader.

Abraham er ikke blot folkets stamfader. Han er også ”troens fader”. Der er i fortællingerne om Abraham, Det Gamle Testamentes nye gudsforestilling, den særlige opfattelse af forholdet mellem Gud og menneske, begynder at tage form og skikkelse.

Her skal jeg nok gøre opmærksom på og ikke blot gøre opmærksom på men understrege, at min læsning er en fortolkning. Min ambition er ikke at komme så tæt på den oprindelige mening som muligt. Min ambition er at læse fortællingerne så de giver mening for mig for nu at sige det lidt firkantet. Det betyder også at min fortolkning af fortællingerne om Abraham, Moses og Job er stærkt inspireret af mine egne husguder Kierkegaard, Jung og Sløk.

Når vi læser de gamle tekster lytter vi ikke blot til dem. Vi samtaler med dem.

 Abraham beskrives langt mere udførligt, med langt større nærvær og intensitet end det er tilfældet med nogen af de personer vi har mødt tidligere. Vi kommer tæt på mennesket Abraham på en måde som vi ikke gør med Adam, Eva, Kain, Abel, Noah. Det betyder også, at beskrivelsen af gudsforholdet får en ny dybde og intensitet. For det er det afgørende i Abrahams eksistens, forholdet til Gud. Tro betyder ikke tro på at Gud eksisterer. Selvfølgelig eksisterer gud eller det guddommelige. At det ikke skulle være tilfældet er på dette tidspunkt i historien en nærmest utænkelig tanke. Det guddommelige er ligeså ubetvivleligt som den jord, vi lever på, og den himmel, vi lever under. Det har det været for alle mennesker til alle tider med meget få undtagelser.

Men lige så universel selve gudsforestillingen er, lige så mangfoldige er dens konkrete skikkelser. Og hvad er så det særlige og det nyskabende i den gudsforestilling eller det gudsforhold, vi finder i fortællingerne om Abraham? Ja her vil jeg følge Kierkegaard og hævde, at det er lidenskaben. *”Troen er den højeste Lidenskab i et menneske”* (Frygt og Bæven). Hos Abraham er gudsforholdet et jeg-du forhold båret af lidenskab. Denne religiøse lidenskab er det centrale i Det Gamle Testamente. Vi vil møde igen hos Moses, hos profeterne, hos Job. Derimod vil vi ikke finde en tilsvarende religiøs lidenskab, når vi næret semester kommer til Achilleus, Odysseus, Ødipus, Sokrates. Her får lidenskaben andre skikkelser.

Men først vil jeg lige bemærke, fortællingerne om Abraham rummer meget andet til en dette lidenskabelige gudsforhold. Mindre ophøjet, mere menneskeligt, alt for menneskeligt. F.eks. fortællingerne om Abraham og Sara i Ægypten, hvor Abraham for at redde sit liv prostituerer sin kone (Kap. 12. v 16-20). Eller fortællingerne om Lot og hans døtre, hvor Lot for at beskytte sine gæster (Herrens engle) mod sodomitterne, der vil ligge med dem, i stedet tilbyder dem sine jomfruelige døtre (Kap. 19 v 4-12). Senere hører vi om, hvorledes Lots døtre, da de er flygtet fra Sodoma og ikke har udsigt til at blive gift, vælger at videreføre slægten ved at drikke deres far sanseløst beruset og avle børn med ham. Lidet ophøjede alt for menneskelige fortællinger, som vel bedst kan karakteriseres som *”upassende”, ”røverhistorier, burleske affærer, underholdningsstof”* (Helmut Friis), hvis man da ikke med Eliade vil kalde dem *”modbydelige”.*

Men lad os holde os til de centrale fortællinger om Abrahams gudsforhold, Abrahams tro. Det er en tro på Guds løfte, Guds forjættelse.

*Herren sagde til Abram: »Forlad dit land og din slægt og din fars hus, og drag til det land, jeg vil vise dig.  Jeg vil gøre dig til et stort folk og velsigne dig. Jeg vil gøre dit navn stort, og du skal være en velsignelse.*

*Jeg vil velsigne dem, der velsigner dig,*

*og den, der forbander dig, vil jeg forbande.*

*I dig skal alle jordens slægter velsignes.«*

Kap. 12 v 1-3.

På Guds befaling og løfte forlader han sit fædreland i Mesopotamien og begiver sig ud i det fremmede, forlader det kendte og sikre og begiver sig ud i det ukendte. Det er næppe særligt fornuftigt og i hvert fald ikke særlig forsigtigt, men udtryk for at Abrahams eksistens hviler på noget dybere end forsigtig fornuft, troen på Gud, Guds løfte. Det er løftet om landet, et land der *”flyder med mælk og honning*”, og løftet om at han skal blive ved stamfader til et stort folk ”*talrige til som havets sand og himlens stjerner*”. Det er meningen med hans liv, det der har betydning er ikke ham selv som enkeltindivid, betydning har han alene som del af en større helhed, slægten, folket. Derfor er det ikke blot ulykkeligt, men fatalt, at Sara er gold. Barnløsheden gør alt til intet.

*Senere kom Herrens ord til Abram i et syn: »Frygt ikke, Abram, jeg er dit skjold! Din løn skal blive meget stor.«  Abram svarede: »Gud Herre, hvad kan du give mig, når jeg må gå barnløs bort, og Eliezer skal være min arving.«  Abram sagde: »Du har ikke givet mig afkom, så min hustræl skal arve mig.«  Da lød Herrens ord til ham: »Nej, han skal ikke arve dig, dit eget kød og blod skal arve dig.«  Så tog han ham udenfor og sagde: »Se på himlen, og tæl stjernerne, hvis du kan.« Og han sagde: »Så mange skal dine efterkommere blive.«  Abram troede Herren, og han regnede ham det til retfærdighed*.

Kap. 15 v 1-6.

Abraham fastholder troen. Selv efter Sara ikke længere har det *”på kvinders vis”,* tror Abraham, at det umulige dog vil ske, at *”intet er umuligt for Herren”.* Og det sker. I deres høje alderdom får Abraham og Sara Isak.

Så langt så godt, en opbyggelig fortælling om tro og tålmod. Men så kommer den yderste tilspidsning af gudsforholdet. Gud kræver Isak tilbage, kræver at Abraham skal ofte Isak, slagte ham. Det et krav om at opgive alt. At ofre Isak er at ofre alt.

Offeret er et universelt religiøst ritual. Vi finder det overalt og til alle tider. Det tjener til at konsolidere forholdet mellem Gud eller guderne og mennesket. Gennem offeret tjener mennesket guderne og sikrer sig deres fortsatte velvilje. Guderne giver og mennesket giver tilbage, ofte er det førstegrøden, der gives tilbage til guden.

*Alt det første, der kommer ud af moderlivet, skal tilhøre mig, det gælder alle handyr af dit kvæg, det førstefødte af okser og får.  Det førstefødte æsel kan du frikøbe med et stykke småkvæg. Vil du ikke frikøbe det, skal du brække halsen på det. Enhver førstefødt blandt dine sønner skal du frikøbe. Tomhændet må ingen se mit ansigt.*

Anden Mosebog kap 34 v. 19.

Bestemmelsen viser måske tilbage til at det oprindeligt vitterligt var en menneskeofring af den førstefødte (de førstefødte har jo også en krank skæbne i GT: Kain, Sem, Ismael, Esau, Ruben). I fortællingen om Abraham træder ofres en væder i stedet for Isak.

Her vil jeg imidlertid følge Kierkegaards tolkning af Abraham. Ifølge den har Abrahams offer ikke den rationalitet, som kendetegner det traditionelle offer. Det er et radikalt offer, udtryk for et nyt gudsforhold.

 TRADITIONELT: DO UT DES (GAVEØKONOMI)

OFFERET

 ABRAHAMS: OPGIVE ALT (I FGL. KIERKEGAARD)

Kierkegaards tolkning i ”Frygt og Bæven” vender jeg mere udførligt tilbage til i andre forelæsningsrækker. Helt kort er det afgørende for det første at det er gudsforholdet, troen, der er det væsentlige og bærende i Abrahams eksistens alle andre forhold kommer i anden række (troen er ”*den højeste Lidenskab”* og *”begynder der, hvor Tænkningen hører op”*). For det andet betyder det ikke at alle andre forhold mister deres betydning (troen er *”for dette Liv”*), Abraham får Isak igen. I troen beror Abraham på Gud ikke på sig selv. Troen er den ubetingede lydighed mod Gud, den ubetingede tillid til Gud. Det er Kierkegaards tolkning af Abraham. I troens tillid at bero på Gud. Ser vi på, hvad der faktisk står i fortællingen, er det snarere noget andet end tillid der er i spil, frygten, gudsfrygten. Som vi skal se er Det Gamle Testamentes Gud en frygtelig Gud, og holdningen til ham er ikke en tryg og beroliget tillid, men frygten, ærefrygten over for hans overvældende magt.

 I FGL. KIERKEGAARD

 - AT BERO PÅ GUD. TROEN SOM TILLID

 ABRAHAMS TRO

 I GT

 - AT FRYGTE GUD

 ÆREFRYGT OVER FOR DET HELLIGE, NUMINØSE

*Da de kom til det sted, Gud havde givet ham besked om, byggede Abraham et alter og lagde brændet til rette; han bandt sin søn Isak og lagde ham oven på brændet på alteret.  Så rakte Abraham hånden ud og tog kniven for at slagte sin søn.  Men Herrens engel råbte til ham fra himlen: »Abraham, Abraham!« Han svarede ja, og englen sagde: »Læg ikke hånd på drengen, og gør ham ikke noget! Nu ved jeg, at du frygter Gud og end ikke vil nægte mig din eneste søn.«*

*Da Abraham så op, fik han øje på en vædder, som hang fast med hornene i det tætte krat bagved. Abraham gik hen og tog vædderen og bragte den som brændoffer i stedet for sin søn*

Kap 22 v. 9 – 14.

Og så er alt jo godt igen. Forjættelsen står stadig ved magt.

*Herrens engel råbte igen til Abraham fra himlen:  »Jeg sværger ved mig selv, siger Herren: Fordi du har handlet sådan og ikke nægtet mig din eneste søn, vil jeg velsigne dig og gøre dine efterkommere så talrige som himlens stjerner og som sandet ved havets bred. Dine efterkommere skal erobre deres fjenders porte.  Alle jordens folk skal velsigne sig i dit afkom, fordi du adlød mig.«*

ap. 22 v. 15-18 *.*

Vi er ikke færdige med Abraham. Vi skal se på endnu en fortælling, der viser et andet forhold mellem Gud og menneske, et mere ligeligt og ligeværdigt forhold end frygtens ubetingede underkastelse.

En sådan ligeværdighed finder vi allerede i det forhold, at der mellem Abraham og Gud er indgået en pagt. En pagt er ikke et diktat; det er en aftale indgået mellem ligeværdige parter, og en pagt er ikke en ensidig magtudøvelse men rummer en gensidighed. Gud vil beskytte og velsigne Abraham og hans slægt. Til gengæld vil Abraham ikke tilbede andre guder.

Der er også en fortælling, hvor vi finder en form for ligeværdighed mellem Abraham og Gud. Det er i kapitel 18, hvor Abraham ligefrem forhandler med Gud om betingelserne for Sodoma og Gomorras ødelæggelse. Selv om Abraham over for Gud er ”*støv og aske”,* accepterer han ikke uden videre Guds beslutning, men går i rette med Gud og fastholder Gud på kravet om retfærdighed. Selv om Gud har magten og kan gøre, hvad han vil, så kan han ikke handle vilkårligt, hans magt må underordnes retten, retfærdigheden.

 FORHANDLINGEN (RETSHANDLING, KAMELHANDEL)

 ”STØV OG ASKE”

 ABRAHAM

 GUDS JÆVNBYRDIGE

 - GÅR I RETTE MED GUD

 - FORDRER RETFÆRDIGHED AF GUD

 MOSES. JOB.

Det er en herlig historie. Den har ikke samme intensitet form fortællingen om Isaks ofring, men den er morsommere.

*Og Herren sagde: »Der lyder et højt skrig fra Sodoma og Gomorra; deres synd er meget stor.  Nu vil jeg gå ned og se, om deres handlinger virkelig svarer til det skrig, som har nået mig, eller om de ikke gør; det vil jeg vide.«*

*Mændene drejede af derfra og gik mod Sodoma, men Abraham blev stående foran Herren.  Abraham trådte nærmere og sagde: »Vil du virkelig udrydde retfærdige sammen med uretfærdige?  Måske er der halvtreds retfærdige i byen. Vil du så virkelig udrydde dem og ikke tilgive stedet på grund af de halvtreds retfærdige, som er i den?  Du kan umuligt handle sådan og slå retfærdige ihjel sammen med uretfærdige, så retfærdige og uretfærdige får samme skæbne. Det kan du umuligt! Skulle han, der dømmer hele jorden, ikke øve ret?«*

Kap. 18 v. 20- 25.

Det lykkes faktisk, at få Gud til at omgøre sin beslutning

*Herren svarede: »Hvis jeg i Sodoma finder halvtreds retfærdige i byen, vil jeg tilgive hele stedet for deres skyld.«*

Kap. 18 v. 26

Og så bliver det rigtig morsomt. Han er åbenlyst en dreven kamelhandler den gode Abraham. Han foreslår ikke at 45 skal være det nødvendige antal retfærdige, nej det er et meget mindre tal det drejer sig om, 5, forskellen mellem 50 og 45.

*Abraham svarede: »Nu vover jeg igen at tale til dig, Herre, skønt jeg kun er støv og aske!  Måske mangler der fem i de halvtreds retfærdige; vil du så ødelægge hele byen på grund af de fem?«*

Kap. 18 v. 27.

Herren kan godt følge hans hovedregning.

*Han svarede: »Jeg vil ikke ødelægge den, hvis jeg finder femogfyrre.«*

Kap. 18 v. 28

Og så fremdeles, til Abraham får handlet Herren ned til blot ti retfærdige som betingelsen for at skåne alle. Men selv det er ikke lidt nok. Byen ødelægges, kun Lot og hans familie går fri (hvis de er retfærdige, må det stå slemt til med resten).

I sin afmagt over for Guds overmagt går Abraham alligevel i rette med Gud, fordrer retfærdighed af Gud. Det samme vil vi se hos Moses og hos Job. Lad os gå videre til Moses.

2.4. MOSES. FOLKETS BEFRIER. MODTAGER LOVEN

Når jeg springer direkte fra Abraham til Moses springer jeg jo en masse spændende fortællinger over. Dem vender jeg tilbage til i forelæsningsrækken om Th. Manns ”Josef og hans Brødre”. De fortællinger der i ’Det Gamle Testamente’ fylder godt 20 sider, udfolder Mann over 1600 sider i fire vældige romaner.

Her kun det hurtige overblik.

 DEN ”FAKTISKE” HISTORIE DEN I GT FORTALTE HISTORIE

1600 NOMADER SAGNTIDEN. PATRIARKERNE

 ABRAHAM. ISAK. JACOB=ISRAEL

 12 SØNNER, 12 STAMMER

 EKSIL I EGYPTEN

1200 FASTBOENDE FOLKETS HISTORIE

 MOSES. BEFRIER OG LOVGIVER

Vi bevæger os fra sagntiden, fra fortællingerne om patriarkerne til folkets historie. Her er den centrale person Moses (et egyptisk navn). Det er ham der fører folket ud af trældommen i Egypten og til det forjættede land. Han er folkets befrier. Og folket er under det fire hundrede år lange eksil blevet et stort folk, over 600.000 våbenføre mænd, hvis vi skal tro ’Det Gamle Testamente’. Det skal vi nok ikke. Dels er tallet overdrevent, dels er indvandringen i Palæstina eller Kanaan ikke foregået som en samlet folkevandring eller hærtog. Der er snarere sket det, at nomadestammer, der har været bundet sammen af Jahvekulten over en længere periode er vandret ind i og har fortrængt og/eller er smeltet sammen med de fastboende agerdyrkere i området og selv er blevet fastboende.

Betyder de forandrede livsomstændigheder en forandring af den religiøse kult? Det har der givetvis været ansatser til. I hvert fald er hovedtemaet i fortællingerne om indvandringen det anspændte forhold mellem folket og Gud. Folket er utro, tilbeder fremmede guder og straffes af Gud. Vender folket sig fra Gud, vil det gå til grunde. Det er hovedpointen i ’Det Gamle Testamentes’ fortælling. Det er Gud, der giver folket dets identitet og styrke som folk. Han har *”med stor kraft og stærk arm*” befriet dem fra trældommen i Egypten, fører den gennem ørkenen, en ørkenvandring der kommer til at vare fyrre år, og ind i det forjættede land, hvor de andre folk fordrives og nedslagtes med stor grusomhed. Vi har ikke tid til at gå nærmere ind på alle disse historier. Jeg vil blot gøre opmærksom på, at de hvad voldelighed og blodighed angår, overgår selv Iliaden og Koranen. Den Gud vi møder her er en krigsgud, en magtens gud, og hans magt er oftest destruktiv. Han hjemsøger Egypten med ødelæggende plager, giver sit udvalgte folk ordre og kraft til at nedkæmpe de andre folk til sidste mand (og ikke blot til sidste mand, også kvinder og børn får de ordre om at nedslagte). Ved flere lejligheder vender Gud også sit voldelige væsen mod sit eget folk.

Igen vil jeg ikke gennemgå den vældige fortælling om Gud og hans udvalgte folk, men nøjes med den centrale skikkelse: Moses folkets befrier og lovens formidler. Jeg tager ikke engang hele fortællingen om Moses, men nøjes med dens højdepunkt.

Her vil jeg nøjes med at se nærmere på fortællingen om guldkalven. Moses er på Sinai bjerg for at modtage lovens tavler af Gud. Det varer 40 dage og 40 nætter. Så langt rækker folkets tro og tålmodighed ikke. Folket er utro, det svigter sin gud og boler med fremmede guder, bygger en kalv af guld og tilbeder den (tyrekalven er en af den kanaanæiske frugtbarhedsguds Baals skikkelser). Guds reaktion på denne ulydighed er en voldsom og voldelig affekt.

Her møder vi den mørke og destruktive side af Gud. Han er ikke blot skaberen. Han er også ødelæggeren.

*Da sagde Herren til Moses: »Skynd dig ned! Dit folk, som du førte op fra Egypten, har handlet slet.  De er allerede veget fra den vej, jeg pålagde dem at følge. De har støbt sig et billede af en tyrekalv; de har tilbedt den og ofret til den, og de har sagt: Her er din Gud, Israel, som førte dig op fra Egypten.«  Og Herren sagde til Moses: »Nu har jeg set, at dette folk er et stivnakket folk; lad mig bare tilintetgøre dem i min vrede! Men dig vil jeg gøre til et stort folk.«*

2. Mos, kap. 32, v. 7 – 10.*”*

Men lige som Abraham, godtager Moses ikke uden videre Guds beslutning, men søger at overtale Gud til at omgøre sin beslutning. Det er ikke i sig selv bemærkelsesværdigt. Det er imidlertid det forhold mellem guden og mennesket, vi ser i den følgende scene. Mennesket Moses er i en afgørende henseende overlegen i forhold til Gud. Det er mennesket, der har en klarere bevidsthed, hvor Gud er opslugt af sin affekt.

Gud reagerer ud af sin vældige lidenskab, her jalousien, vreden over folkets utroskab. Opfyldt af denne lidenskab er hen helt i nuet, har ingen tanke for fortid og fremtid. Moses derimod er ikke drevet af en lidenskab, men handler ud af sin bevidsthed, den reflekterende bevidsthed, der distancerer sig fra situationen her og nu og ser den i et større perspektiv, vurderer den ud fra hvad der ligger forud og hvad der skal komme. Moses forholder sig ikke kun til øjeblikket, de isolerede nu; men til det støre forløb, fortid – nutid – fremtid. Vi har en mindre bevidst gud over for et mere bevidst menneske, en almægtig gud, der reagerer som et treårigt barn, og et afmægtigt menneske, der forsøger voksent og varsomt at dæmpe raseriet og tale Gud til fornuft.

*Og Herren sagde til Moses: »Nu har jeg set, at dette folk er et stivnakket folk; lad mig bare tilintetgøre dem i min vrede! Men dig vil jeg gøre til et stort folk.«  Moses ville formilde Herren sin Gud og sagde: »Herre, hvorfor skal din vrede flamme op mod dit folk, som du førte ud af Egypten med stor kraft og stærk hånd?  Hvorfor skal egypterne kunne sige: ›Han havde ondt i sinde, da han førte dem ud; han ville dræbe dem i bjergene og udrydde dem fra jordens overflade.‹ Vend dog om fra din glødende vrede, og fortryd den ulykke, du ville bringe over dit folk!  Husk på dine tjenere Abraham, Isak og Israel, som du gav det løfte, da du svor ved dig selv: Jeg vil gøre jeres efterkommere så talrige som himlens stjerner, og hele dette land, jeg har talt om, vil jeg give jeres efterkommere til evig ejendom.«  Da fortrød Herren den ulykke, han havde truet med at bringe over sit folk.*

2 Mos. Kap. 32. V. 10 – 14.

Folket udslettes ikke, men undgår heller ikke straffen. Den generation, der tilbad guldkalven, vil ikke nå ind i det forjættede land, før indvandringen ligger 40 års ørkenvandring. Dertil nedslagtes 3000 af folket.
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Moses, mennesket Moses, er altså i sin afmagt den almægtige Gud overlegen, når det gælder bevidsthed. Guden er mere primitiv, mennesket befinder sig på et højere udviklingstrin. Måske blokerer den ubegrænsede magt for bevidstheden, medens magtens begrænsning vækker bevidstheden.

Gud er grebet af affekten, er i dens vold, reagerer på situationen her og nu og glemmer aldeles fortid og fremtid. Moses derimod reagerer med bevidsthed og omtanke, minder Gud om, hvad han har gjort i fortiden og hvad det er målet og hensigten med hans handlinger. Og det lykkes at få gud til at dæmpe sin vældige vrede og tale ham til fornuft. Måske bliver Gud ligefrem klogere af det, måske lærer han sig selv og sin lidenskab bedre at hende. I hvert fald træffer han foranstaltninger for fremover at beskytte folket mod sin egen vrede. De vil jo givetvis svigte ham igen, og så må hen hellere holde sig lidt på afstand. Gud beskytter folket (og sig selv) mod sin affekt.

*Jeg vil sende en engel foran dig, og jeg vil fordrive kana'anæerne, amoritterne, hittitterne, perizzitterne, hivvitterne og jebusitterne.  I skal til et land, der flyder med mælk og honning. Men jeg vil ikke selv drage op iblandt jer, for I er et stivnakket folk, og jeg kunne komme til at tilintetgøre jer undervejs.«*

2. Mos. Kap 33. V. 2 – 4.

Jeg vil gætte på, at I måske er en kende overraskede over den gud, den gudsforestilling, vi møder her. Den svarer vel ikke rigtig til vores ide om Gud. Vi tillægger Gud egenskaber som ophøjethed, fuldkommenhed, afklarethed, visdom. Nok er Det Gamle Testamentes Gud forskellig fra Det Nye Testamentes Gud, en lovens Gud ikke kærlighedens Gud; men som lovens Gud, må han være en retfærdig Gud, han kan være streng og straffende; men det må gå retfærdigt til. Bag eller over magten må stå indsigt og visdom. Men den Gud, vi møder her, forekommer snarere at være en vildmand end en vismand, kendetegnet ikke ved afklaret og ophøjet visdom, men ved magt, kraft, lidenskabelig affekt. Men dog med selverkendelse nok til at vide det.

*Hold alt det, jeg i dag befaler dig. Jeg vil drive amoritterne, kana'anæerne, hittitterne, perizzitterne, hivvitterne og jebusitterne bort foran dig.  Tag dig i agt for at slutte pagt med indbyggerne i det land, du rykker ind i, for at det ikke skal blive en snare for dig.  Deres altre skal I rive ned, deres stenstøtter skal I knuse, deres Ashera-pæle skal I hugge om.  Du må ikke tilbede nogen anden gud, for »Lidenskabelig« er Herrens navn, for han er en lidenskabelig Gud.*

2. Mos. Kap 34. v. 12-14.

I denne tumultariske lidenskabelighed har Gud vanskeligt ved at finde sig selv, finde ud af og ind til, hvilken Gud han skal være, og hvorledes han skal forholde sig til mennesket. Om han skal være tilgivende og kærlig eller straffende og retfærdig. Hør blot, hvorledes han kan modsige sig selv i en og samme sætning, et og samme åndedrag:

*Herren steg ned i skyen og stillede sig hos ham, og Moses påkaldte Herrens navn.  Og Herren gik forbi ham og råbte: »Herren, Herren er en barmhjertig og nådig Gud, sen til vrede og rig på troskab og sandhed.  Han bevarer troskab i tusind slægtled, tilgiver skyld og overtrædelse og synd; men han lader ikke den skyldige ustraffet; han straffer fædres skyld på børn, børnebørn, oldebørn og tipoldebørn.«*

2. Mos. Kap 34. V. 6 – 8.

Historien om det utålmodige og utro folk og den rasende og hævngerrige gud gentages gang på gang i resten af ”Det gamle Testamente”. Denne modsigelse i Guds væsen, eller denne spænding og modsætningsfuldhed i gudsforestillingen vender vi tilbage til når vi kommer til Jobs Bog. Og selvfølgelig når vi går videre til kristendommen, hvor der sker en transformation af gudsforestillingen.

Her skal vi kaste et hurtigt blik på loven.

2.5. LOVEN

Det kunne jeg bruge meget tid på. Det vil jeg ikke, dels fordi vi ikke har meget tid; men også fordi vi vender tilbage til det senere. Her når vi jo frem til Kristendommen, og det er jo meget almindeligt (helt rigtigt er det ikke, men noget er der om det) at modstille Jødedom og Kristendom, Det Gamle Testamente og Det Nye Testamente som lovreligion over for kærlighedsreligion. Loven er helt central i Jødedommen og det Gamle Testamente. Den er aksen i forholdet mellem Gud og mennesket, der opfattes som et juridisk forhold formidlet gennem loven. I Kristendommen og Det Nye Testamente opfattes forholdet mellem Gud og menneske anderledes. Her er det afgørende ikke loven og dens overholdelse. Det afgørende er Guds tilgivelse, Guds kærlighed. Forholdet mellem Gud og menneske skifter karakter fra at være et juridisk forhold til at være et kærlighedsforhold. Groft sagt.
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Det vender vi som sagt tilbage til. Så her gør jeg det kort. Selv om der jo i Det Gamle Testamente er meget langt. Hvis nogle af jer har benyttet anledningen til omsider at få læst Bibelen, har I sikkert oplevet, at det er vældig spændende, så længe det er den store fortælling om Gud og hans udvalgte folk. Men når vi kommer cirka midtvejs i Anden Mosebog bliver vi ligesom det jødiske folk sendt på en ørkenvandring, dvs. ikke ud i ødemarken, men gennem talløse lovbud, ikke blot de ti bud, som vi så nogenlunde kender i forvejen, men snesevis, hundredvis. Det Gamle Testamente er ikke kun en fortælling; det er også en lovsamling, og en særdeles omfattende lovsamling. Det er ikke altid lige spændende at læse for nu at sige det pænt.

Når buddene er så mange skyldes det to forhold. Dels at ambitionen synes at være at gøre loven så detaljeret og omfattende, at den kan omfatte og regulere alle livsforhold. Dels at den form for lov, vi har med at gøre, er en autoritær ikke en rationel lov.
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I loven foreskriver Gud mennesket, hvorledes det skal leve sit liv. Efterlever det Guds bud er det retfærdigt og fortjener Guds belønning. Bryder det buddene er det syndigt og hjemfaldet til dom og straf. Det afgørende er at holde loven. Derfor bliver ambitionen at gøre loven så omfattende, præcis og detaljeret, at snart sagt alle livsforhold kan henføres til et lovbud, og mennesket i enhver situation kan handle ud fra loven.

Det betyder en nærmest endeløs, og for os at se ørkesløs ophobning af lovbud. Fordi der ikke er tale om en rationel lov, der blot formulerer et begrænset antal overordnede regler og principper, og overlader det til vores dømmekraft at anvende disse på de konkrete enkeltsituationer. Der skal et bud til hver enkeltsituation. Det er en autoritær ikke en rationel lov. Dens gyldighed hviler på en autoritet, en guddommelig autoritet ikke på fornuft, menneskelig fornuft. Spørger vi til, hvorfor et bud gælder, svares der ikke ved at henvise til almene principper og gode grunde, svaret er hver gang det samme, det er sådan, fordi Gud har sagt det. Og så er der ikke mere at sige. Det står ikke til diskussion.

Hvis I synes, det lyder fremmedartet og primitivt, kan I tænke på, hvordan I har opdraget jeres børn. Vi er jo moderne, oplyste forældre og har vel søgt at praktisere, hvad jeg vil kalde en sokratisk opdragelse. Vi har søgt gennem samtale, at få de kære unger til selv at indse, hvorledes de skulle handle. Men lur mig, om der ikke undervejs har været situationer, hvor vi har lader Sokrates og samtalen fare og er faldet tilbage på, hvad jeg vil kalde en teokratisk eller Jahvistisk børneopdragelse. ”Det er sådan, fordi jeg siger det. Og det er mig, der har magten”. Personligt kan jeg huske situationer, hvor min søn, der jo var vandt til en sokratisk samtalende far (uden ”d” og med fladt ”a”) til sin overraskelse og forskrækkelse pludselig oplevede at stå over for en gammeltestamentlig fader (med åbent ”a” og tungt ”d”), måske lige frem som Job over for en Jahve, der taler ud af stormen.
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Lige en sidste ting, før vi forlader loven. Jeg har fremhævet, at vi i Mosebøgerne finder en uoverskuelig mangfoldighed af lovbud, fordi enhver handling skal reguleres af et bud. Der er imidlertid bevægelse, der går imod denne ørkesløse ophobning, der gør loven til et anliggende for skriftkloge. Det er et forsøg på at sammenfatte mangfoldigheden af bud til nogle få overordnede bud, der rummer det væsentligste. Det er de ti bud. I Det Nye Testamente sammenfatter Paulus så de ti bud til et enkelt, kærlighedsbuddet.