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1. FØRSTE SKABELSESMYTE

Jeg gennemgår idéhistorien i seks forelæsningsrækker hver med otte forelæsninger. Altså hele 48 forelæsninger. Det lyder af meget; men det er meget lidt i forhold til emnet. Det er et overblik ikke en grundig gennemgang.

Vores transportmiddel er ikke travesko, hvormed vi gennemgår historien, heller ikke løbehjul, hvormed vi gennemløber historien. Det er snarere en helikopter, hvorfra vi får det store overblik, ser de store linjer.

Men jeg vil også gerne ned på jorden og komme tættere på. Det er ikke nok med et abstrakt overblik, vi skal også have konkrete indblik. Så ved siden af helikopteren bruger jeg også en kængurustylte og foretager nedslag enkelte steder i historien. Præsenterer enkelte personer og enkelte tekster mere grundigt.

 OVERBLIK - HELIKOPTER

 IDEHISTORIEN PÅ 48

 FORELÆSNINGER

 INDBLIK - KÆNGURUSTYLTE

I dag begynder vi med et indblik. Jeg vil bruge hele forelæsningen på en enkelt tekst på 3 sider. Når jeg bruger så lang tid på så kort en tekst, skal den gerne være af en vis vægt og betydning. Det er den også. Det er den vigtigste fortælling i vores historie. Vores kulturs grundfortælling: Det Gamle Testamentes fortælling om skabelse og syndefald.

Jeg begynder altså med begyndelsen, fortællingen om hvorledes verden blev til, hvad den oprindeligt og i grunden er: Skabelsesmyten.

SKABELSESMYTEN: HVORLEDES VERDEN BLEV TIL

 HVAD DEN OPRINDELIGT OG I GRUNDEN ER

Skabelsesmyter er der mange af. Alle kulturer fortolker menneskets liv i fortællinger, giver det betydning og mening ved at fortælle om det. Og disse fortællinger rækker ned til det grundlæggende, tilbage til begyndelsen, til skabelsen.

Men her vil jeg – hvor fascinerende det end er - ikke give mig til at præsentere en række skabelsesmyter fra forskellige kulturer. Jeg vil holde mig til vores egen. Og her tænker jeg ikke på videnskabens teori om, hvorledes verden er blevet til i et ”Big Bang” eller et ”Urknall”, som det hedder på tysk, en eksplosion, der har stået på i foreløbig 13½ mia. år. Jeg tænker på Det Gamle Testamentes fortælling om hvorledes verden er blevet til gennem ordet, det skabende ord. Det er en meget smukkere fortælling. Den lyder sådan her:

 I begyndelsen skabte Gud himlen og jorden.

 Jorden var dengang tomhed og øde, der var mørke over urdybet, og Guds ånd svævede over vandene.

 Gud sagde: »Der skal være lys!« Og der blev lys.  Gud så, at lyset var godt, og Gud skilte lyset fra mørket.  Gud kaldte lyset dag, og mørket kaldte han nat. Så blev det aften, og det blev morgen, første dag.

 Gud sagde: »Der skal være en hvælving i vandene; den skal skille vandene!« Og det skete;  Gud skabte hvælvingen, som skilte vandet under hvælvingen fra vandet over hvælvingen.  Gud kaldte hvælvingen himmel. Så blev det aften, og det blev morgen, anden dag.

 Gud sagde: »Vandet under himlen skal samle sig på ét sted, så det tørre land kommer til syne!« Og det skete.  Gud kaldte det tørre land jord, og det sted, hvor vandet samlede sig, kaldte han hav. Gud så, at det var godt.

 Gud sagde: »Jorden skal grønnes: Planter, der sætter frø, og alle slags frugttræer, der bærer frugt med kerne, skal være på jorden.« Og det skete;  jorden frembragte grønt, alle slags planter, der sætter frø, og alle slags træer, der bærer frugt med kerne. Gud så, at det var godt.  Så blev det aften, og det blev morgen, tredje dag.

 *Kap 1 vers 1 - 13*

En fantastisk fortælling. Og fantastisk fortalt. Så det er med blandede følelser, jeg skal sige noget (og gerne noget fornuftigt) om den. Som med en­hver god fortælling er der mere i den, end vi kan gribe med vores tanker, men som vi alli­gevel godt forstår, selv om vi ikke kan forklare det. Fortællingen skal høres og opleves, den skal egentlig ikke analyseres, kommenteres og fortolkes. Så egentlig burde jeg ikke stille mig op og gøre mig klog på den, men i stedet ydmygt lytte. Lytte til den som en fortælling, blive i oplevelsens nær­vær ikke anlægge tænkningens distance. Blive i erfaringen og lade være med at gribe til forklaringen.

Vi kender jo godt til, at vi ved at give os til at tænke over tingene, meget nemt kommer til at klem­me livet ud af det. Når vi vil begribe, griber vi ofte så fast, at vi kvæler oplevelsen. I stedet for nær­været og op-tagetheden træder distancen og fremmedheden. Et af de ste­der, hvor det måske er tyde­ligst, er i oplevelsen af musik, giver vi os til at analysere og tænke over, hvad der sker i musikken, over hvorledes det er skruet sammen, over hvad det kunne tænkes at betyde, ja så glider vi ud af oplevelsen. I stedet for den umiddelbare sansning og nydelse træder den afkølende refleksion.

Men når vi hører en fortælling kan vi jo ikke lade være med at forsøge at forstå den, fortolke den, tænke over den. Fortælling og tænkning, mythos og logos, er nu engang de to ’redskaber’ vi har til at forsøge at forstå vores tilværelse, og gerne forstå den på en måde så den giver mening. ”S*torytelling reveals meaning without commiting the error of defining it”.* Hannah Arendt. Der er en uafsluttethed og åbenhed i fortællingen, som må fastholdes også når vi tænker over den. Den er hvad Kant kalder in æstetisk ide; den giver anledning til mange tanker uden at falde til ro i en bestemt tanke.

Associationen til musik er ikke tilfældig. Myten minder mig i sin opbygning om en fuga af Bach. En fuga begynder jo med et ganske enkelt tema - en tone, der klinger i stilheden, et lys, der tændes i mørket - det gentages, varieres, spilles i flerstemmigt, således at vi ud af det enkle tema får udfoldet et univers af lyd, en rig mang­foldighed, der så i slutningen efter den lange rejse vender tilbage til sin oprindelse, finder hjem til sit udspring i det enkle tema. På samme måde er det med vores fortælling her. Den udfolder også et helt univers ud fra et ganske enkelt motiv. I begyndelsen er det blot ordet, Guds skabende ord. Det tænder lys i den tomme intethed, gennem dette skabende ord bliver verden til i hele dens mangfoldighed. Koncentriske cirkler som i fugaen.

 

Men hvorfor har fortællingen en sådan fascinationskraft hen over de 2500 år? Det er jo en af de fortællinger, vi alle sammen har med os; vi kan huske den, vi kender den, vi sy­nes vi altid har kendt den. Det er vel ikke kun fordi den er så flot fortalt, og vel heller ik­ke kun fordi vi har hørt den mange gange lige fra vi var helt små. Mon ikke også det skyldes, at det er en af de for­tællinger, der udsiger noget helt fundamentalt om, hvad vores verden er og hvad vi selv er som mennesker. Den rammer ind i og sætter billeder og ord på en grunderfaring, den forunderligste af alle erfaringer: at der overhovedet er noget til, at vi overhovedet er til. Hvordan kan det gå til?

Det er jo strengt taget dybt forunderligt, at vi er her - at verden er til, og at vi er til i den. Hvorfor er der overhovedet noget? Hvorfor er der ikke blot ingenting? Ville det ikke være mere nærliggende, det ville i hvert fald være enklere og nemmere. Men der er altså no­get, der er noget til, og jeg er til. Det er da underligt, forunderligt, måske vidunderligt. Det er vel denne helt grundliggende erfaring, der ligger bag mytens fortælling. Myten svarer på spørgsmålet, hvorfor er verden til, hvorfor er jeg til. Og svaret er i al sin lysende enkelhed: Fordi Gud vil det sådan.

Det er altså ideen om Gud, om Gud som skaber, der er den centrale i fortællingen. Og den ide er forklaringen på vores forunderlige erfaring af at være til. Det er ikke noget tilfælde, der er en vilje bag, en mening med det.

Denne ide om skabelse skal ikke blot forstås kronologisk, at det er den begivenhed, der i tid ligger forud for alle andre. Det skal tillige forstås ontologisk eller metafysisk, som et udsagn om virkelighedens væsen, et udsagn om, hvad vores verden dybest set, i grunden og oprindeligt ér, et udsagn om, hvad der er det dybeste og bærende i vores virkelighed, om hvad der gør den virkelig. Det er altså Guds skaberhandling, Guds skabende ord. Skabelse må derfor heller ikke forstås som en engangsbegivenhed, det er ikke noget en gang for alle tilbagelagt, men noget til stadighed gentaget, noget der hele tiden finder sted. Ordet lyder altid, også lige nu. Det er det, der har kaldt verden ud af intetheden, tændt lys i mørket, og det er det der forhindrer verden i at synke tilbage i intetheden. Kalder Gud sit skaberord tilbage, bliver alt til intet.

SKABELSESMYTEN: HVORLEDES VERDEN BLEV TIL

 HVAD DEN OPRINDELIGT OG I GRUNDEN ER

Men der fortælles jo mere end at verden er skabt og at den er skabt af Gud. Der siges også, at det er en god verden

VERDEN ER SKABT AF GUD OG SKABT SOM GOD

Det er faktisk fortællingens omkvæd. *"Og Gud sagde ... og Gud så at det var godt".* Det er muligt jeg læser for meget ind i det, men som jeg læser det er fortællingen gennemstrømmet af en glæde over ska­berværket, en næsten forundret og forbløffet glæde over det skabtes ordrethed og mangfoldighed. Det har ikke været et tungt arbejde eller en lidelsesfuld kamp at skabe verden. Det har været en fornøjelse. Gud må jo også have kedet sig i en evighed, før han begyndte.

Denne glæde kommer til udtryk i selve måden der fortælles på. Skabelsen beskrives som en afklaret, rolig og harmonisk fremadskridende proces. Ud fra et lys i mørket breder skabelsen sig i koncentri­ske ringe til hele virkelighedens overdådige mangfoldighed.



Jeg skal ikke her give mig til at kommentere de enkelte trin i skabelsen. Det er kun et af dem, jeg vil se lide nærmere på, nemlig skabelsens højdepunkt og måske mål: skabelsen af mennesket. Det vender jeg mere udførligt tilbage til når vi kommer til syndefaldsmyten. Men lad os lige se, hvad der her siges om mennesket

 Gud sagde: »Lad os skabe mennesker i vort billede, så de ligner os! De skal herske over havets fisk, himlens fugle, kvæget, alle de vilde dyr og alle krybdyr, der kryber på jorden.«  Gud skabte mennesket i sit billede; i Guds billede skabte han det, som mand og kvinde skabte han dem.  Og Gud velsignede dem og sagde til dem: »Bliv frugtbare og talrige, opfyld jorden, og underlæg jer den; hersk over havets fisk, himlens fugle og alle dyr, der rører sig på jorden!«  Gud sagde: »Nu giver jeg jer alle planter, der sætter frø, på hele jorden og alle træer, der bærer frugt med kerne. Dem skal I have til føde.  Til alle de vilde dyr og til alle himlens fugle, ja, til alt levende, der rører sig på jorden, giver jeg alle grønne planter som føde.« Og det skete.  Gud så alt, hvad han havde skabt, og han så, hvor godt det var. Så blev det aften, og det blev morgen, den sjette dag.

Kap 1 v. 26 – 31.

Mennesket er skaberværkets kulmination og fuldendelse. Det skabes til sidst, og det skabes i Guds billede. Og det er vel det væsentlige, der siges om mennesket (det siges tre gange på fire linjer) det ligner Gud, hvad ingen af de øvri­ge skabninger gør. Og det siger vel også noget om Gud. Vi kan vel slutte den anden vej også og konstatere, at Gud ligner mennesket. Gud er ikke som sol eller måne, som havet eller jorden, som vanddyr eller landdyr. Han er som mennesket.

Hvori er det så Gud og menneske ligner hinanden og adskiller sig fra alt andet? Hvad er det, der gør mennesket til noget særligt - til et spejl, hvori Gud kan glæde sig over sig selv i sit skaberværk? Ja det står der jo desværre ikke så meget om. Så det kunne være fristende at fabulere. Det kunne jo være at det ren rent ydre eller overfladisk lighed, Gud har ikke et fugle- eller tyrehoved (som den egyptiske Horus eller den kanaanæiske Baal), men har et menneskeligt ansigt. Men mon ikke der er mere i det, eller kan vi i det mindste ikke læse mere ind i det. Det kunne jo være, at det ikke blot handlede om en overfladisk lighed men om en væsentlig, at det har at gøre med selve den centrale ide om skabelse, at mennesket ligner Gud deri, at det også er skabende, at det ikke uden videre er hvad det er, men skaber sig slev gennem sine handlinger. Eller har det noget at gøre med sproget, at mennesket lige som Gud bruger ord, og at dets virke­lighed bliver til gennem sprog? Måske. Men det er nok noget, jeg læser ind i myten. Det står der ikke.

Under alle omstændigheder er ideen om menneskets gudbilledlighed afgørende. Mange tolkninger er mulige, men ingen er dækken­de. Det vil være tolkninger, der søger ind mod det inderste og væsentligste i mennesket, søger at få fat på det særlige, der gør det til menneske, på selve det menneskelige. Og her fortæller myten altså, at mennesket er særligt deri at det er skabt i Guds billede. Dets menneskelighed er dets gudbilledlighed.

Skulle man endelig ud fra teksten give et bud på, hvad der er det særlige ved menne­sket, ja så er det jo at der er sat til at herske, herske over naturen. Gud overlader så at sige naturen i menneskets varetægt. Mennesket står under Gud, det ligner Gud men er ikke gud­dommeligt, det er ikke skaber men skabt. Men mennesket står over naturen, det er mere end naturen, for det ligner Gud. Naturen er ikke skabt i Guds billede, den er skabt af Gud, men er ikke guddommelig på nogen måde. Den er sågar underlagt mennesket. Men hvad mon det betyder, at mennesket skal underlægge sig og herske over na­turen? Er det den moderne europæiske civilisations naturbe­her­skelse, hvor naturen er re­duceret til blot råstof for menneskets foretag­som­hed? Eller er det et andet forhold mellem men­neske og natur, hvor menne­sket ikke står frem­med over for naturen som forbruger og behersker, men er indsat i na­turen som forvalter. Naturen er jo gentagne gange kaldt god, den er vel­signet i al sin mangfoldighed og altså ikke en neu­tral genstand for menne­skets for­godtbefindende. Den må respekteres som Guds gode skab­ning, men ikke for­vek­sles men Gud eller ligestilles med mennesket.

Skal vi for alvor have mennesket på scenen, må vi imidlertid videre i teksten til synde­faldsmyten. Her optræder mennesket ikke blot som Guds stedfortræder og måske hans spejl. Her bliver mennesket til Guds modstander og modspiller.

Men før jeg går videre til syndefaldet, vil jeg lige sammenligne den gammeltestamentlige myte med en endnu ældre skabelsesmyte, nemlig den babyloniske. Den kan vi finde tilbage til ved at se lidt nærmere på den bibelske. Her har jeg jo fremhævet at den er kendetegnet ved ro, afklarethed, harmoni. Her har vi én suveræn og ophøjet skabergud, der udtaler sit ord, og gennem det bliver verden til i al dens velsignede mangfoldighed.

SKABELSESMYTER:

DEN GAMMELTESTAMENTELIGE DEN BABYLONISKE. ”ENUMA ELISH"

(nedskrevet ca. 500 f. Kr.) (nedskrevet ca. 1800 f. Kr.)

ÉN SUVERÆN SKABERGUD GENERATIONER AF GUDER

DET SKABENDE ORD HANDLINGER, VOLD

SKABELSEN EN KONFLIKTFRI, DRAMATISKE KAMPE

HARMONISK PROCES

SKABERVÆRKET GODT, VERDEN DANNET AF DEN DÆMONISKE

VELSIGNET TIAMATS LEGEME

MENNESKET VÆRKETS KUL- MENNESKET EN FODNOTE OG AF

MINATION OG SKABT I GUDS DÆMONISK STOF

BILLEDE

Der en rest af drama også i den bibelske fortælling – et drama der peger tilbage til den babyloniske myte.

 I begyndelsen skabte Gud himlen og jorden.

 Jorden var dengang tomhed og øde, der var mørke over urdybet, og Guds ånd svævede over vandene.

Dette "Guds ånd svævede over vandene" kan oversættes anderledes. I noten står der, at en anden mulig oversættelse er "Guds storm jog hen over vandene". Og det er jo en anden snak; ånd og storm er ikke det samme, svæve og jage er ikke det samme. Og rigtig spændende bliver det, hvis vi ser efter i den prøveoversættelse, der udkom før den autoriserede i -92. Her står der: "Guds storm piskede hen over vandene". Her finder vi noget af det drama, den konflikt, der ellers er så smukt fraværende i myten. Hvad der er for vande der oppiskes. Det hebræiske ord for dette urdyb er "*theom",* og det hebræiske *"theom"* er beslægtet med det babyloniske *"tiamat".* Og "Tiamat" er en af de centrale guder i den babyloniske skabelsesmyte

 VANDENE/URDYBET: BABYLONISK: TIAMAT

 HEBRÆISK: THEOM

Lad os høre begyndelsen af den babyloniske myte, "Enuma Elish", "Dengang oventil" eller "I begyndelsen foroven". Og den er langt ældre end den bibelske, faktisk en af de ældste tekster overhovedet.

*”Dengang da foroven himlen ikke var nævnt,*

*da forneden jorderig ikke var kendt ved navn,*

*dengang fandtes kun Apsu deres urfader,*

*og skaberen Tiamat, hun som fødte dem alle.*

*Deres vande blandede sig med hinanden,*

*Men ingen eng var dannet, ingen sump opstået.*

*Dengang da ingen guder var blevet til,*

*ikke nævnt ved navn, ingen skæbne fastsat,*

*da skabtes guder i deres indre.*

*[…]*

*Når gudernes flok kom sammen,*

*Forstyrrede de Tiamat, deres larm rungede.*

*De voldte hende uro og plage,*

*Ved deres kådhed spredte de rædsel i Andurunna.*

*Apsu kunne ikke dæmpe deres støj,*

*Og Tiamat blev bragt til tavshed over for dem.*

*Deres adfærd var hende ulidelig,*

*Deres opførsel ubehagelig, dog bar hun over med dem.*

*Men så råbte Apsu, de store guders urfader,*

*Han hidkaldte Mummu, sin visir, og sagde til ham:*

*”Mummu, min vezir, mit hjertes glæde,*

*Kom, lad os gå til Tiamat!”*

*De gik hen og satte sig foran Tiamat.*

*De rådslog med hinanden om guderne, deres afkom.*

*Apsu tog til orde,*

*Han sagde til den hellige Tiamat:*

*”Utålelig er deres opførsel!*

*Om dagen er der ingen fred, om natten ingen hvile!*

*Jeg vil udslette dem, sætte en stopper for deres ufærd.*

*Lad freden genoprettes, så vi kan finde hvile!”*

*Da Tiamat hørte dette.*

*Blev hun vred og skældte ud på sin mage,*

*Hun råbte bittert, rasede ganske alene,*

*Forbitrelse fyldte hendes sind:*

*”Hvad for noget, skulle vi udslette vores afkom!*

*Om end de opfører sig skrækkeligt, lad os bære det med tålmod!2*

”Verdensreligionernes hovedværker.

Gilgamesh. Enuma Elish”. S. 196-97

Nu skal jeg ikke fortsætte, selv om det kunne være fristende. Men I kan nok fornemme, at det er en meget anderledes fortælling end den bibelske. Her er der ikke én suveræn skabergud, men generationer af guder. Og der er en spænding, en konflikt mellem dem. Den første generation repræsenterer passiviteten, roen, hvilen, de senere aktiviteten, uroen, bevægelsen, balladen. Konflikten skærpes og kulminerer i at en af de yngre guder dræber urfaderen, Apsu. Dette drab vil urmoderen, altings moder, Tiamat hævne. Den livgivende moder bliver til den opslugende, dæmonisk destruktive moder, urdragen, der vil tilbagekalde skabelsen, helt konkret opsluge de yngre guder, tage dem i sig igen. Hvis I husker på at Tiamat er urvandet, og kommer til at tænke på syndflod, så er det nok ikke helt forkert.

Lad mig sætte det op i et forenklet skema:

 

Den af de yngre guder, der har mod og styrke til at kæmpe mod den dæmoniske Tiamat er Marduk, der følgelig bliver hovedguden i den babyloniske mytologi (parallel til Zeus). I skal lige have lov at høre et kort klip fra kampen.

*”Da mødtes Tiamat og Marduk, den snildeste af guderne,*

*Flettet i tvekamp tørner de sammen i strid.*

*Herren udbredte sit net og kastede det over hende,*

*Imhullu-vinden, der fulgte ham, sendte han mod hende,*

*Da Tiamat åbnede gabet for at opsluge ham,*

*Sendte han Imhullu derind, så hun ikke kunne lukke munden.*

*De heftige vinde fyldte hendes bug,*

*Hendes indre var tilstoppet, hendes mund stor vide åben.*

*Han afskød en pil, den gennemborede hendes bug,*

*Den sønderskar hendes indre, flænsede hjertet.*

*Han greb fat i hende og udslukte hendes liv,*

*hendes lig kastede han til jorden og stod over hende.”*

Ibid. s. 214-15.

Af Tiamats døde legeme former han så verden, en hvælving, jord og himmel. Og af blodet fra en af Tiamats hjælpere, monsteret Kingu, skabes menneskene, for at de skal tjene guderne.

Som I kan se indgår flere elementer fra denne myte i den gammeltestamentlige - den onde vind, hvælvingen i vandene. Men alligevel er det jo to væsensforskellige fortællingen om, hvorledes verden er blevet til og dermed hvad den oprindeligt og dybest ser er. Fortællingerne udtrykker fundamentalt forskellige verdenserfaringer.



Nok om den babyloniske myte. Når vi når frem til den græske mytologi, vil vi se, at den er formet over samme læst. Det gælder i øvrigt også for den indiske og den nordiske. Her skal vi tilbage til den bibelske. Elle de bibelske, der er nemlig to.

2 DE TO SKABELSESMYTER

Således blev himlen og jorden og hele himlens hær fuldendt.  På den syvende dag var Gud færdig med det arbejde, han havde udført, og på den syvende dag hvilede han efter alt det arbejde, han havde udført.  Gud velsignede den syvende dag og helligede den, for på den dag hvilede han efter alt det arbejde, han havde udført, da han skabte.

 Det var himlens og jordens skabelseshistorie.

Dengang Gud Herren skabte jord og himmel, var der endnu ingen buske på jorden, og ingen planter var spiret frem, for Gud Herren havde ikke ladet det regne på jorden, og der var ingen mennesker til at dyrke agerjorden, men en kilde brød frem af jorden og vandede hele agerjorden.  Da formede Gud Herren mennesket af jord og blæste livsånde i hans næsebor, så mennesket blev et levende væsen.

 Gud Herren plantede en have i Eden ude mod øst, og der satte han det menneske, han havde formet.  Gud Herren lod alle slags træer, der var dejlige at se på og gode at spise af, vokse frem af jorden, også livets træ midt i haven og træet til kundskab om godt og ondt.

Kap. 2 v. 1-10

Læser vi videre i teksten, sker der noget overraskende. Gud har fuldført skaberværket på de seks dage, på syvendedagen har han hvilet ud oven på vel­gjort gerning. Og så be­gynder han forfra! Nu er jorden pludselig øde og tom, og vi skal igennem det hele en gang til. Bagklogt kan man konstatere, at han nok burde have anvendt syvendedagen til de sid­ste justeringer. For mennesket er han i hvert fald ikke blevet helt færdig med. Det begynder at skabe sig. Det tager måske ideen om gudbil­ledligheden et nummer mere bogstaveligt, end det egentlig var meningen. Det vil ikke nø­jes med at være skabt, der vil skabe sig selv, det vil ikke nøjes med at være men­ne­ske, det vil "blive som Gud" og ender i ikke muddergrøften men ørkenen.

Det er naturligvis aldeles useriøst og en kende pjanket at sætte det op på den måde. Bruddet i teksten skyldes, at der er tale om to forskellige skabel­sesbe­retninger, der er placeret efter hinanden. Så her må et par tekstkritiske op­lysninger vist være på sin plads. Den endelige redaktion har først fundet sted efter eksilet i 500-tallet f. Kr. Den har bygget på forskelli­ge tekstsamlinger. Den ældste er den såkaldte "Jahvist" (Gud kaldes Jahve), den kan føres tilbage til omkring 800 f. Kr., og det er herfra den anden skabelsesberetning stammer. Den første skabelsesberetning er fra en kilde, der kaldes "Elohisten" (Gud kal­des Elohim, Herren) og er væsentligt yngre sik­kert omkring 500 f.Kr. Denne datering skal dog tages med forbehold, dels er der så vidt jeg kan se ikke nogen udpræget enighed mellem dem, der burde have forstand på det, dels bygger den nedskrevne tekst jo på en mundtlig overlevering, der rækker langt længere tilbage.

Der er markante forskelle mellem de to skabelsesberetninger. Lad os først se på selve udgangspunktet. Hvad er skabelse, og hvad ligger forud for skabelsen? I Elohistens be­retning er det "intet", som ligger før ska­belsen, urdybet, van­det. Skabelsen består i at skille vandene og danne en hvælving, denne hvælving er den verden, hvor mennesket kan leve. Den bliver altså til ved at vandet trænges tilbage og opdæmmes. Tilintetgørelse, tilbagetrækning af skabelsen er syndfloden, oversvømmelsen. Denne myte svarer til grun­derfaringen i en flod­kultur og har sin oprindelse i mellemfodslandet. Ser vi på Jahvistens skabel­sesberetning forholder det sig nærmest modsat. Her har vi en myte, der bygger på grunderfaringen i en ørkenkultur. Her er "intet" ikke det opslugende vand, men tværtimod vandets fravær, tørken, ørkenen. I ørkenen kan mennesket ikke leve, det kan det kun hvor en kilde er brudt frem og har dannet en oase, en have. Skabel­se er altså ikke at skille vandene, men at vande. Menneskets verden er ikke en hvælving i van­det, men en oase, hvor vandet har gjort den golde jord frugtbar og livgivende. Og tilintetgørelse er ikke at blive opslugt af en syndflod, men at blive sendt på ørkenvandring, blive sendt ud i ødemarken.

 ELOHISTEN (ca. 500 f. Kr.) JAHVISTEN (ca. 800 f-. Kr.)

 Gud = Elohim (flertalsform!) Gud Herren = Jahve

UDGANGSPUNKT: INTET = VAND INTET = ØRKEN

SKABELSE = SKABELSE =

AT SKILLE VANDENE AT VANDE

 HVÆLVING/OPDÆMIING HAVE/OASE

 TILINTETGØRELSE = TILINTETGØRELSE =

 OVERSVØMMELSE ØRKENVANDRING

 FLODKULTUR ØRKENKULTUR

Går vi videre og ser på forløbet er der også her markante forskelle mellem de to beretninger. Fortællingerne har forskellig karakter, perspektiv og atmosfære. I den første skabelsesmyte er det universelt, kosmisk, her i nr. to er det langt mere jordbundet og menne­skeligt. Rollefordelingen er også anderledes. I den første beretning er der én alt­dominerende hovedrolle og så nogle passive statister. Her er Gud den uanfæg­tede hovedperson hele vejen igennem. Men i den anden beretning får han mod­spil. Her overtager mennesket, skabningen, hovedrollen, da det begynder at skabe sig. Og også Gud, eller skal vi kalde ham Jahve, er tegnet mere i menne­skets billede, så han ligner mennesket. Han er ikke den ophøjede suveræne og afklarede skabergud, der skaber alene gennem sit ord i en roligt fremadskriden­de harmonisk proces. Han er mere usikker, mere eksperimenterende. Han kan ikke nøjes med tilbagelænet at udtale det skabende ord; han arbejder som potte­mager, da han former mennesket, og som gartner, da han planter haven. Og en­delig går det hele jo skævt for ham, han mister kontrollen over det han har skabt og reagerer med voldsom forurettethed og vrede. Det er en meget mere menne­skeliggjort Gud, end den vi kender fra den første beretning. Også deri, at han ikke længere er alene men henvist til den anden. Han får i sin skabning en mod­spiller og modstander. Historien bliver ikke kun Guds, det bliver også menne­skets. Hvor den første beretning munder ud i Guds rolige hvile, munder den anden ud i menneskets dramatiske historie.

Resultatet er altså også forskelligt, hvor den første fortælling ender godt i at alt er godt og munder ud i Guds hvile, der sker der jo det i den anden fortælling, at alt går galt, og fortællingen munder ud i menneskets dramatiske historie, eller rettere den dramatiske historie om konflikten mellem Gud og menneske. Og det er så den, der fortælles videre i resten af Det Gamle Testamente. Og i Det Nye Testamente med for den sags skyld.

FORLØB: HARMONISK DRAMATISK

 FREMADSKRIDEN EKSPERIMENTEREN

 ORDET HANDLINGEN

 GUD TALER GUD ARBEJDER,

 "DER BLIVE... ” POTTEMAGER,

 GARTNER

RESULTAT: "ALT ER GODT" ALT GÅR GALT

MENNESKET I GUDS MENNESKETS

BILLEDE OPRØR MOD GUD,

SKABER SIG SELV

 SKABERVÆRKETS SKABERVÆRKETS

 FULDENDELSE ANFÆGTELSE

GUDS HVILE MENNESKETS HISTORIE

3. SYNDEFALDSMYTEN

Vi er slet ikke færdige med den anden skabelsesmyte, syndefaldsmyten. Og vi bliver heller ikke færdige, selv om jeg bruger resten af dagens forelæsning på den. Det er en kort fortælling, men betydningsmættet, åben for mange tydninger. Den kan forstås og fortolkes på mange måder, og det er den jo også blevet op gennem vores historie. Det er den mest betydningsfulde fortælling i vores kultur, vores kulturs grundfortælling.

Lad os se nærmere på den. Jeg vil gå håndfast til værks og sætte den op i punkter og skema. Det holder den nok til. Den har overlevet det der er værre.

1. MENNESKET/ADAM

Her skabes mennesket ikke til sidst som skaberværkets kulmination og fuldendelse, og der siges heller ikke noget om, at det er skabt i Guds eget billede. Det skabes først, idet Gud former det af jord gør det levende ved at indblæse ån­de, livsånde, åndedrag (ånd?) i dets næsebor. Og vi kan også bemærke, at det er kønsubestemt, androgynt måske; det er ikke skabt som mand og kvinde men som menneske. Lad os sætte det som nummer 1 og i centrum af vores skema.

2. HAVEN/EDEN/HERLIGHEDEN

 GUD

 HAVEN / PARADISET ØDEMARKEN

 MENNESKET. ADAM

Det næste Gud gør, er at skabe et sted for mennesket, en verden hvor mennesket kan leve, og noget mennesket kan leve af og opleve, træerne, som er *"dejlige at se på og gode at spise af".*

Her ville jeg gerne have kunnet hebræisk for at få en bedre fornemmelse af, hvad der egentlig ligger i beskrivelsen af den. Sådan som jeg læser den er be­skrivelsen egentlig ret nøgtern. Der står ikke noget om at alt er såre godt, at Gud velsigner det osv. Den overstrømmende glæde over skaberværket, der gennem­strømmer den første beretning, kan jeg ikke rigtig få en fornemmelse af her. Når det forbløffer mig, er det fordi forestillingen om Edens have, om paradiset, hører til de mest intense og dybtliggende. Paradiset er en tilstand af fuldkommenhed, af harmoni mellem mennesket og naturen, mellem mennesket og Gud, mellem menneske og menneske. Her er der ikke nød, lidelse, længsel, død. Sammen­holdt med denne paradisforestilling, denne paradisdrøm, forekommer beskrivelsen her ret jordbunden.

Men det kan jo være at jeg ikke har ører at høre med. Havde jeg kunnet hebræisk, havde jeg måske læst og fornemmet anderledes. Eller var jeg vokset op i en ørkenkultur, ja så var billedet af haven, den vandede frodige have langt mere betydningsladet end den er for os nordboer.

Endelig sker der jo også det, at når vi læser de to skabelsesberetninger, således som de står, nemlig i forlængelse af hinanden, så trækkes stemningen fra den første med over i den første del af den anden. I fortællingen hører de sammen.

3. TRÆET(TRÆERERNE), FORBUDET OG DØDSTRUSLEN

I paradiset er der *”fred og hvile”* siger Kierkegaard. Det er en tilstand af ro, opfyldelse, væren uden stræben, længsel og savn. Men alligevel er der noget, der vækker uro, noget der foruroliger, ængster. Det er det træ eller rettere de to træer, Gud har sat midt i haven *”livets træ og træet til kundskab om godt og ondt”*.

Når jeg før satte mennesket i midten er det altså lidt af en tilsnigelse. Det er træet, der er havens centrum og dermed verdens centrum. Men dette centrum må mennesket altså ikke bemægtige sig. Gud nedlægger forbud mod at spise af det, og straffen for overtrædelse af forbuddet er døden. Det vender vi tilbage til.

4. DYRENE OG NAVNGIVNINGEN.

Vi fortsætter. *”Det er ikke godt at mennesket er alene*”, eller bedre i den gamle oversættelse fra 1931, *”Det er ikke godt for mennesket at være alene*”. Det er det allerførste, der overhovedet siges om mennesket. Det kan ikke leve som menneske i ensomhed. For at leve som menneske er det henvist til andre mennesker, til fællesskab.

Dette elementære behov dækkes ikke af dyrene, som jo er det næste Gud skaber. Her får Adam ikke kvalificeret modspil, de er ikke i øjenhøjde med mennesket. Adam giver dyrene navne, optræder heri som Guds medhjælper men hæver sig samtidig over dyrene. Det er først i næste trin af skabelsesprocessen, han får svar på tiltale og dermed ikke længere er alene.

5. KVINDEN. EVA.

Lad os lige træde et skridt tilbage og erindre, hvad det er for et spørgsmål, mytens fortælling er et svar på. Spørgsmålet er: Hvad er mennesket? Hvad gør det til menneske? Hvorledes er det blevet til, blevet skabt?

Er det menneske, da Gud har formet det af jord og blæst livsånde i dets næsebor? Nej ikke endnu, det er et levende væsen, men endnu ikke menneske. Der skal mere til. Bliver det så menneske, da det optræder som Guds medhjælper, navngiver dyrene, bruger sprog? Det er da et godt bud på, hvad der gør mennesket til menneske: at det bruger sprog. I sproget bliver mennesket bevidst om sin verden og om sig selv som adskilt fra den, forskellig fra den. Men det sprog, vi har her, er endnu primitivt. Det er et rent navngivende, benævnende sprog, et sprog der kun består af navne, ingen verber, ingen handling, ingen fortælling – og ingen sam-tale; de umælende dyr svarer ikke igen.

Så vi skal videre. For at blive menneske må Adam have en at tale med, en at dele sin virkelighed med i sproget og hvor man ellers kan dele erfaringer. Så Gud må til den igen. Det lykkedes ikke med dyrene at skabe Adam *”en hjælper, som svarer til ham”.*

 Gud Herren sagde: »Det er ikke godt, at mennesket er alene. Jeg vil skabe en hjælper, der svarer til ham.«  Så formede Gud Herren alle de vilde dyr og alle himlens fugle af jord, og han førte dem til mennesket for at se, hvad han ville kalde dem, og det, mennesket kaldte de levende væsener, blev deres navn.  Sådan gav mennesket alt kvæget, himlens fugle og alle de vilde dyr navn, men han fandt ikke en hjælper, der svarede til ham.

 Da lod Gud Herren en tung søvn falde over Adam, og mens han sov, tog han et af hans ribben og lukkede til med kød.  Af det ribben, Gud Herren havde taget fra Adam, byggede han en kvinde og førte hende til Adam.  Da sagde Adam:

»Nu er det ben af mine ben

og kød af mit kød.

Hun skal kaldes kvinde,

for af manden er hun taget.«

 Derfor forlader en mand sin far og mor og binder sig til sin hustru, og de bliver ét kød.

 Adam og hans kvinde var nøgne, men de skammede sig ikke.

Kap 2, v. 18-25:

Måske er det først her, mennesket er skabt, bliver til menneske. Det lykkes først i andet forsøg. Det første var blot et udkast, en kladde; og efter at Gud har fundet ud af, hvorledes det ikke skal gøres, kan han skabe originalen, Eva. Spøg til side. Hvis nogen i fuld alvor skulle foreslå den tolkning, kan svaret hentes hos Job, ”*Du taler som en kvinde uden forstand”*. Men det kan være rigtigt i den forstand, at det først er over for og i forholdet til et andet menneske, mennesket bliver menneske. Menneske er du ikke alene, men alene i forholdet til et andet menneske. Mennesket kan først blive sig selv over for et andet selv, et ”jeg” over for et ”du”. Og dyrene kan ikke være et ”du” for mennesket, det kan kun det andet menneske. I Eva kan Adam kende og genkende sig selv.

Så her er skabelsen af mennesket færdig. Det må Gud i hvert fald mene. For herefter skaber han ikke mere. Med Eva er Guds skaberværk færdigt.

6. TRÆET OG SLANGEN. FRISTELSEN.

Gud trækker sig tilbage og overlader scenen til mennesket. Og så begynder en ny historie, eller måske rigtigere historien fortsætter, for den er jo ikke færdig og kan ikke slutte her. Det ligger spændinger og konflikter i den, som må komme til udfoldelse.

Der er f.eks. kønsforskellen, spændingen mellem manden og kvinden. De er ikke som i den første skabelsesmyte skabt som par. De er skabt hver for sig som selvstændige, men samtidig samhørende og henvist til hinanden. Selv om de står over for hinanden som selvstændige individer, så var de oprindeligt en enhed, en enhed der er blevet delt, og de to dele har en længsel mod at vende tilbage til den oprindelige enhed, mod igen at ”blive et kød”. Det er ikke et forhold, der er i hvilende balance og harmoni. Her må ske noget. Og det gør der da som bekendt også.

Men kønsforskellen er ikke den eneste og ikke den afgørende spænding. Det er i hvert fald en anden der udløser konflikten og starter dramaet. Det er træet, træet midt i haven, livets træ og træet til kundskab om godt og ondt. Og det er forbuddet mod at spise af dette træ, et forbud der er med truslen om den yderste straf, døden.

Et sådant forbud er jo nærmest bestemt til at blive overtrådt. Hvis Gud havde kendt sin skabning bedre og haft lidt mere psykologisk sans, havde han nok ikke placeret træet så centralt og omgærdet det med et så voldsomt tabu. Forbuddet vækker fristelsen. Det fristende er jo ikke det vi må, men netop det vi ikke må, fordi vi ikke må det. Der sættes en grænse og dermed oplades det, der ligger hinsides grænsen, med betydning. Mennesket bliver et overskridende, grænseoverskridende, transcenderende væsen.

Men her læser jeg nok igen for meget ind i fortællingen. Lad mig forsøge at holde mig til, hvad der står. I fortællingen er fristelsen inkarneret i endnu en person, slangen. Den er nok et dyr (sågar ” *det snedigste”, ”træskeste”* i den gamle saftigere oversættelse), tale kan den i hvert fald. Hør blot:

Slangen var det snedigste af alle de vilde dyr, Gud Herren havde skabt, og den spurgte kvinden: »Har Gud virkelig sagt, at I ikke må spise af træerne i haven?«  Kvinden svarede slangen: »Vi må gerne spise af frugten på træerne i haven, men frugten på det træ, der står midt i haven, har Gud sagt, at vi ikke må spise af og ikke røre ved, for ellers skal vi dø.«  Men slangen sagde til kvinden: »Vist skal I ikke dø!  Men Gud ved, at den dag, I spiser af den, bliver jeres øjne åbnet, så I bliver som Gud og kan kende godt og ondt.«  Kvinden så, at træet var godt at spise af og tiltrækkende at se på, og at det også var godt at få indsigt af, og hun tog af frugten og spiste. Hun gav den også til sin mand, der var hos hende, og han spiste.  Da åbnedes deres øjne, og de opdagede, at de var nøgne. Derfor syede de figenblade sammen og bandt dem om livet.

Kap 3 v 1-7.

 GUD

 HAVEN / PARADISET ØDEMARKEN

 FORBUDDET

 ”I SKAL DØ”

 MENNESKT. ADAM TRÆET

 OG EVA

 FRISTELSEN

 ”I SKAL BLIVE

 SOM GUD”

 SLANGEN

Hvad er det for en slange? Her kunne det være fristende at kaste et hurtigt blik på dens historie. Vi finder den allerede i den babyloniske mytologi, i ”Gilgamesh”, hvor den vogter udødelighedens frugter, og igen i den græske mytologi (Hesperidernes æbler) og i den nordiske (Yduns æbler). Og vi finder den senere i Det gamle Testamente og i Det nye Testamente som fristeren, Guds modstander, Satan. Og senere i Kristendommens historie, hvor Satan låner træk fra den græske Prometeus og bliver til lysbringeren, Lucifer. En lang og fascinerende historie, som vi slet ikke har tid til at komme ind på her.

Lad os holde os til syndefaldsmyten. Hvilken rolle spiller slangen her, og hvad symboliserer den? Her er der jo en solid tradition for at forbinde slangen med det seksuelle. Det er da også oplagt at se den som et fallossymbol. Skulle man være lidt plat, kunne man da fint forestille sig at det er fra Adams lænder, den rejser sig og frister Eva. Slangen symboliserer potensen, kraften. Men den har også i mange mytologier en anden betydning, der ikke udelukker men uddyber den første. Dens kraft forbindes med visdom, men helhed, indsigt, oplysning. Og det er vel primært den dimension, der er i spil her. Hvad er dens fristelse, er det at de skal spise af træet og opleve lysten? Nej hvad de opnår ved at spise af træet er ikke lyst, men indsigt, ikke oplevelse men oplysning, *”kundskab om godt og ondt*”. Det er en etisk ikke en æstetisk slange. Den vækker ikke begær, men bevidsthed.

 FALLOSSYMBOL. FRUGTBARHEDSSYMBOL

* KÆRLIGHED, BEGÆR

SLANGEN

POTENS. KRAFT

 VISDOMSSYMBOL. HELHED (CIRKEL)

* KUNDSKAB. BEVIDSTHED

Så er scenen sat for fortællingens højdepunkt.

7. FORBRYDELSEN. BEVIDSTHEDEN, VALGET, FRIHEDEN.

Vi er fremme ved fortællingens højdepunkt, det mest spændende, det afgørende, det skel-sættende øjeblik. Det øjeblik da mennesket bliver menneske. Hvorledes reagerer Adam og Eva på slangens fristelse? Det er Eva, der er den aktive og handlende. Det er hende, slangen henvender sig til; hun er åbenbart den mest fantasifulde, eller også er hun den svageste, nemmest at friste.

Kvinden så, at træet var godt at spise af og tiltrækkende at se på, og at det også var godt at få indsigt af, og hun tog af frugten og spiste. Hun gav den også til sin mand, der var hos hende, og han spiste.

Kap 3, v 6.

Hvad sker der så her i det mest spændende øjeblik? Ingenting! Der sker ingen ting. I hvert fald ikke i forhold til, hvad men skulle forvente. Med den spænding, der er opbygget, skulle man vel forvente noget voldsomt. At Gud ville gøre alvor af dødstruslen, lade jorden åbne sig, lade svovl og ild regne fra himlen eller lade dem opsluge af en syndflod og hvad han senere hitter på af destruktiv djævelskab. Det gør han ikke. Gud er fraværende. Han er gået en tur i parken. Alvidenhed og allestedsnærvær er åbenbart, som Jung respektløst konstaterer, attributter, han først senere tillægger sig.

Gud får altså ikke øje på Adam og Eva. Derimod får Adam og Eva øje på hinanden på en ny måde. De ser, hvad de nok hele tiden har set, men ikke haft øje for. De bliver bevidste om, hvad der før har været ubevidst.

Hvad er det for et nyt syn, en ny bevidsthed. Hvad er det, de ser? Nøgenheden!

Da åbnedes deres øjne, og de opdagede, at de var nøgne. Derfor syede de figenblade sammen og bandt dem om livet.

Kap 3. v. 7.

Nøgne har de jo været hele tiden. Men det er først nu, de lægger mærke til det. Det er først nu, det får betydning. Og hvad betyder så nøgenheden? I den traditionelle tolkning vækker den begæret. Adam ser den nøgne Eva. Eva ser den nøgne Adam. Det seksuelle begær vågner. Syndefaldet er altså forbundet med det seksuelle. Synd og sex hører sammen. Det er den sørgeligste ide i hele idéhistorien. Det er ikke småting, den har kostet af lyst og livsglæde. Både derved at vi har dyrket afholdenheden som en dyd, og derved at når vi endelig er faldet for fristelsen, så har gjort det med ond samvittighed og bortvendt ansigt.

Men det står der faktisk intet om det seksuelle begær. Det er muligt, at begæret vækkes, men gør det det, trænges det i hvert fald øjeblikkeligt tilbage. De reagerer ikke med frimodigt begær og bliver *”et kød”*, men trækker sig tilbage fra hinanden og dækker sig for hinanden med figenblade.

Nøgne har de jo været hele tiden.

Adam og hans kvinde var nøgne, men de skammede sig ikke.

Kap 2. v 25. *(”bluedes*” i den gamle oversættelse).

Det gør de nu, skammer sig, dækker blufærdigt deres nøgenhed.

Hvad vil det sige at skamme sig? Lad os lige mærke efter. Det ved vi vel godt, med mindre vi er aldeles skamløse og ublufærdige. Oplevelsen er vel, at jeg har gjort hvad jeg ikke burde gøre, eller at jeg ikke har gjort hvad jeg burde gøre, at jeg ikke er hvad jeg burde være. Men hvad er det, der fremkalder denne oplevelse. Er det en indre bevægelse, et forhold mellem mig og min samvittighed. Ja det kan godt være; men det er også noget andet; og det er først noget andet. Det første, der sker, er ikke en bevægelse indefter, men udefter. Jeg træder ud af mig selv og stiller mig i den andens sted, ser mig selv fra den andens synspunkt. Og det jeg får blik for her er min egen utilstrækkelighed. Det er gennem den andens kritisk vurderende blik, jeg vurderer mig selv. Bevægelsen indefter bliver først mulig efter jeg først har set mig selv udefra, fra den andens synspunkt.

Er det ikke det, der sker, når vi skammer os? Vi føler den andens kritisk vurderende blik hvile på os. Og det ser lige lukt igennem alle vores forsvar, masker og figenblade, ser os i vores uhjælpelige nøgenhed. Og vi ser os selv gennem dette blik, ser os selv gennem den andens øjne. Den anden bliver det spejl, hvori vi ser os selv.

Det er her selvbevidstheden vågner.

Lad os vende tilbage til Adam og Eva. Det, der sker i det afgørende øjeblik lige efter at de har spist af træet, er altså ikke at Adam ser Eva og hendes dejligheder. Det gør han måske nok, men det er ikke det afgørende. Det afgørende er at Adam ser Adam. Han ser sig selv gennem Evas øjne, ser sig selv udefra, bliver bevidst om sig selv.

 EVA BEGÆR

ADAM SER

 SIG SELV GENNEM SKAM

 EVAS ØJNE SPEJLING.

REFLEKSION

 SELV - BEVIDSTHED

Reaktionen er altså ikke begæret, men skammen. I begæret er jeg rettet udad mod den anden. I skammen er retningen mod mig selv. Her bøjes bevidstheden tilbage mod mig selv. Den re-flekteres, spejles. Jeg spørger mig selv, hvorledes ser jeg ud for den anden, hvorledes oplever hun mig, hvem er jeg for hende. Det er her og først her, jeg bliver bevidst om mig selv, selvbevidst.

Her er vi inde ved det, der i min fortolkning er fortællingens kerne. Så lad mig endnu engang minde om, hvad det er for et spørgsmål, myten forholder sig til og giver et svar på. Det er spørgsmålet om, hvad mennesket er, om hvad der gør det til menneske. Og svaret er altså, at det er bevidstheden, ikke bevidstheden om omverdenen, den finder vi også hos dyrene, men bevidstheden om sig selv, selvbevidstheden. Det er selvbevidstheden, der er det helt særlige ved mennesket, det der allerførst gør det til menneske. Og hvorledes vågner denne selvbevidsthed? Ved at vi træder ud af os selv (på latin: ex – sistere) og ser os selv udefra som den anden ser os. Det er her vores øjne åbnes, der er en opvågnen, en oplysning, overgangen fra ubevidst væren til bevidst eksistens. Mennesket er ikke blot på samme måde som, hvad der elles er i verden, ting, planter, dyr; det véd at det er, forholder sig bevidst til sin egen væren.

Hvad betyder denne selvbevidsthed? Menneskets virkelighed bliver en anden. Den får dimensioner, den ikke har haft før.

SELVBEVIDSTHED SYNDEFALD

1. ETISK REFLEKSION TRÆET: ”KUNDSKAB OM GODT OG ONDT”.
2. FRIHEDEN. VALGET FORBUDDET: ”I MÅ IKKE”. (I KAN).
3. TIDSBEVIDSTHED TRUSLEN: ”ISKAL DØ”.

 DØDSBEVIDSTHED

Lad os se lidt nærmere på det.

A. ”KUNDSKAB OM GODT OG ONDT”.

Hvad betyder det, at mennesket efter at have spist af træet kender godt og ondt? Det er et spring fra instinktbestemt dyrisk adfærd til menneskelig handlen. Hvor dyr reagerer umiddelbart ud af deres natur, ligger der i menneskets handlen en bevidst refleksion, en overvejelse over hvorledes jeg skal handle, hvad der er rigtigt og forkert, godt og ondt. Den slags problemer og overvejelser er dyrene lykkeligt fri for, derfor giver det heller ingen mening at anvende etiske kategorier på dyr, de befinder sig før godt og ondt. En løve er ikke ond, fordi den æder lam; lige så lidt som et lam er godt, fordi det undlader at æde løver. Det ligger i deres natur. Mennesket derimod handler (eller har muligheden for at handle) ud fra kundskab om godt og ondt, bærer derfor selv skylden og ansvaret for sin handling.

FØR GODT OG ONDT: INSTINKTIV ADFÆRD

 NATUR

KUNDSKAB OM GODT OG ONDT: ETISK REFLEKTERET HANDLEN

 ”ÅND”, SELVBEVIDSTHED

Det indebærer, at handlingen ikke blot er en reaktion, men at der før eller måske i handlingen ligger et valg. Og det indebærer, at mennesket i sin handling med sin fantasi griber frem i fremtiden. Det fører os til de to næste punkter.

B. FRIHEDEN. VALGET

Her kan jeg ikke dy mig for at gribe frem i idéhistorien og præsentere jer for renæssancetænkeren Pico della Mirandolas genfortælling af skabelsesmyten i *”Om Menneskets Værdighed”* fra 1486. Her skaber Gud verden i hele dens vidunderlige mangfoldighed, og skaber til sidst mennesket som skaberværkets krone. Og giver mennesket en gave, der gør det til noget højere end alt andet skabt. Friheden. Det frie valg, hvori det skaber sig selv. Hør blot hvad Gud siger til Adam.

*”Derfor godtog han mennesket som et værk af ubestemt natur, satte det midt i verden og talte således: ”Vi har hverken givet dig nogen bestemt plads, en speciel skikkelse eller en særlig funktion, Adam, for at du efter dit eget ønske og din egen beslutning kan opnå og besidde den plads, skikkelse og den funktion, du selv måtte ønske. De øvrige skabningers natur begrænses og defineres af love, der er foreskrevet af os. Du holdes ikke tilbage af nogen uovervindelige skranker, men skal selv bestemme din natur i overensstemmelse med din egen frie vilje,”*

Pico della Mirandola. ”Om Menneskets Værdighed”. S. 49.

Her vil I nok indvende, at det er en noget egenvildig genfortælling. I den oprindelige fortælling giver Gud jo ikke mennesket friheden til at gøre, hvad det selv vil; men sætter det tværtimod over for forbuddets ”I må ikke… ”. Men giver Gud ikke derned mennesket friheden? Når han siger ”I må ikke”, siger han vel samtidig ”I kan”. Der er to muligheder: at overholde forbuddet og at overtræde forbuddet. Enten-eller. Valget.

 FORBUDDET: EKSPLICIT: I MÅ IKKE.

 IMPLICIT: I KAN

 VALGET

 FRIHEDENS MULIGHED

FORBRYDELSEN: VIRKELIGGØRELSEN AF FRIHEDENS MULIGHED

 OPRØR MOD GUD

 SELVSTÆNGIGGØRELSE OVER FOR GUD

Frihedens mulighed bliver først til virkelighed i det øjeblik mennesket overtræder forbuddet. Mennesket bliver først til menneske i forbrydelsen. I forbrydelsen virkeliggøres friheden, og først som frit er mennesket menneske.

Det er altså et væsenstræk ved mennesket, friheden. Og friheden er uløseligt forbundet med selvbevidstheden. Selvbevidstheden betyder, at mennesket ikke blot er; men ved at det er, forholder sig til sig selv, til hvad det er, og til hvad det gør. Heri ligger friheden, hvad jeg gør giver sig ikke nødvendigt og naturligt af naturen; men er resultatet af en bevidst forholden sig til, hvad jeg kan gøre, hvad jeg skal gøre, hvad jeg vil gøre. Det bliver menneskelig handlen ikke blot instinktbestemt adfærd.

Det uddyber jeg lige om lidt. Lad os lige først overveje, om frihedens mulighed kunne være blevet virkelighed uden forbrydelsen. Er det nødvendigt, for at mennesket skal blive menneske, at det er ulydigt mod Gud, overtræder hans forbud, gør oprør, selvstændiggør sig over for Gud. At det ikke ydmygt og lydigt nøjes med at være som Gud har skabt det; men skaber sig selv i sin grænseoverskridende handling.

Hvad nu hvis Adam og Eva ikke havde spist af træet? Det kalder Kierkegaard godt nok et dumt spørgsmål, og han advarer mod at svare, så er man lige så dum som spørgeren. Men siden jeg åbenbart allerede har dummet mig, kan jeg vel lige så godt fortsætte med at dumme mig. Havde de ikke spist af træet, så havde de ikke virkeliggjort frihedens mulighed. Kunne de ikke frit vælge ikke at gøre brug af friheden, og lydigt følge Guds bud og forbud? Det mener jeg ikke. Friheden vinder de først ved at bruge den, og det kan de kun gøre ved at overtræde forbuddet.

Forestil jer, hvad der var sket, hvis der ikke var sket noget, hvis de ikke havde gjort det, de ikke måtte. Så var de forblevet i Paradiset. Her er der godt nok *”fred og hvile”*, som Kierkegaard siger; men mon ikke det i længden ville være blevet en kende kedsommeligt, ”*die Langeweile eines dauernden Sonntags”* (Ernst Bloch). Der ville ikke være nogen egentlig handling, ingen udvikling, intet drama, ingen egentlig historie blot en evindelig gentagelse af det samme og der samme i et evigt nu. Kedsommeligt. Det ville ikke være en menneskelig eksistens.

Lad os gå videre til de dimensioner, der åbnes med syndefaldets virkeliggørelse af selvbevidstheden og friheden.

C. TIDSBEVIDSTHED. DØDSBEVIDSTHED

Hvor afgørende friheden er for menneskets særlige måde at være til på, viser sig i at tiden bliver en anden. Friheden betyder, at mennesket træder ud af Paradisets stillestående, evige nu og ind i historien, en tid, der ikke længere står stille eller bevæger sig i stadige gentagelser, en tid der ikke er punktuel eller cirkulær, men udstrækkes som linje, bliver lineær. Syndefaldet er den skelsættende begivenhed, der i nu’et deler tiden i et før og efter. Tiden deler sig i tre, bliver fortid, nutid og fremtid.

 PARADISETS ”EVIGE NU” VÆREN

 HISTORIE BLIVEN

FRIHEDEN ÅBNER FREMTIDEN

 - UDSTRÆKKER MENNESKETS VÆREN I FORTID – NUTID – FREMTID

 - ERINDRINGEN EVNEN TIL AT BEVÆRE FORTIDEN I BEVIDSTHEDEN.

- FANTASIEN EVNEN TIL AT FOREGRIBE FREMTIDEN, FORESTILLE SIG DET, SOM IKKE ER, MEN KUNNE BLIVE.

Det er ikke enkelt og indlysende. Men det er helt grundlæggende for selve vores måde at være til på som mennesker. At vi ikke bare er her og nu, men med vores erindring rækker tilbage i fortiden og med vores fantasi rækker frem i fremtiden.

Hvad mener jeg med at ”friheden åbner fremtiden”? Ja i det øjeblik jeg stilles i et valg, ligger fremtiden ikke fast. Den er åben. Det er forskellige muligheder, forskellige mulige fremtider. Hvilken af disse muligheder, der bliver til virkelighed, beror på mit valg. Det betyder, at jeg i min nutid er orienteret mod, rettet mod fremtiden. Jeg er ikke blot i ”her- og-nu’et”, dvs. det er jeg selvfølgelig; men jeg er bestandig på vej videre. Jeg er i nuet, men med henblik på fremtiden, med blikket rettet ind i fremtiden, mod det der skal komme. Men væren forvandles dermed fra en statisk til en dynamisk, fra væren til bliven.

Og hvad er det for en evne, der bærer denne nye form for væren? Det er fantasien, den skabende fantasi. Evnen til at forestille sig, stille foran sig, foregribe, gribe frem til, det som ikke er men kunne være.

Mennesket har altså en fremtid. Det har dyrene ikke, Dvs. det har de jo nok; men de ved det ikke. De her ingen bevidsthed om fremtiden, eller om fortiden for den sags skyld. De har ingen tidsbevidsthed; men befinder sig stadig i Paradisets evige nu, hvor tiden står stille. De er helt i nuet.

Det lyder jo helt fint, at menneskets virkelighed udstrækkes i tid og på den måde bliver meget større og rigere. Den er ikke begrænset til, hvad der her og nu foreligger for den umiddelbare oplevelse. Vi kan med erindringen række tilbage i fortiden, og med fantasien gribe frem i fremtiden. Vires liv er ikke blot en række nu’er, men bindes sammen til en historie.

 EVIGHEDENS/PARADISETS STILLESTÅENDE NU

 FORTID NU FREMTID

 HISTORIE

Men denne tidsbevidsthed er forbundet med omkostninger. Vi mister nærværet i nuet, fordi vi bekymrer os for fortid og fremtid. Og det er vel det, vi oplever som en paradisisk tilstand; når vi kan slippe bekymretheden og være helt nærværende i nuet. Men det er altså et mistet Paradis, vi kun momentant kan vende tilbage til.

En anden omkostning er, at vi med vores tidsbevidsthed kan række så langt frem i tiden, at vi når en tid, hvor vi ikke vil være mere. Tidsbevidstheden er også en dødsbevidsthed. Vi ved at vi er, og vi ved at der har været en tid, hvor vi endnu ikke var her, og vi ved at der vil komme en tid, hvor vi ikke vil være mere. Vores væren er en væren i tiden og dermed en væren til døden, *”Sein zum Tode”*, som Heidegger kalder den.

Det har vi vanskeligt ved at forlige os med. Det lader til at mennesket lige fra begyndelsen har gjort sig forestillinger om og stræbt med udødeligheden. Mennesker har aldrig, efterladt deres døde, hvor de nu engang døde, blot ladet dem ligge. Vi har altid omgærdet døden med begravelsesritualer. Det finder vi ikke kun hos moderne homo sapiens, der opstod for 150.000 år siden, men endnu tidligere. Det må vi lade ligge her. Her i forelæsningerne om idéhistorie holder vi os til den del af historien, hvor vi har skriftlige kilder.

En af de første og ældste nedskrevne fortællinger er det babyloniske epos om helten Gilgamesh (Herakles i den senere græske mytologi). Han stræber efter udødeligheden, efter de frugter, der giver udødelighed. De vokser på en plante bevogtet af en drage/slange. Det kan vi jo genkende fra den bibelske syndefaldsmyte, og også fra den græske og den nordiske mytologi men hhv. Hesperidernes og Yduns æbler. Gilgamesh får fat i frugterne, men mister dem igen og belæres af en gammel vis mand om døden som menneskets uomgængelige vilkår. Utanapistim hedder han, den eneste overlevende fra den store oversvømmelse, parallel til den bibelske Noah. Hør bolt, og husk at det er skrevet for cirka 4000 år siden.

 *”Menneskenes børn er som siv i sumpen, de skæres og høstes,*

 *den kønne unge mand, den smukke unge pige,*

 *selv i deres lønkammer river døden dem bort.*

 *Ingen kan se døden,*

 *ingen kan se dens ansigt,*

 *og dog høster den grumme død hvert menneske.*

 *Bestandig bygger vi huse,*

 *bestandig stifter vi familie,*

 *bestandig deler brødre deres arv,*

 *bestandig er der ufred i landet.*

 *bestandig er floden steget og har bragt højvande,*

 *En guldsmed driver ned ad floden,*

 *dens ansigt ser solens lys,*

 *med ét er den ikke mere.”*

 ”Verdensreligionernes Hovedværker. Gilgamesh”. S. 124

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Der er en nydere oversættelse, der muligvis er mere loyal over for teksten, men mindre poetisk.

NY OVERSÆTTELSE VED SOPHUS HELLE. 2018. SIDE 118

 *Men du! Du holder dig hvileløst i gang, og hvad har du fået ud af det?*

 *Hvileløst slider du dig op med dit arbejde.*

 *fylder dine muskler med sorg*

 *og rykker din dødsdag frem!*

 *Menneskene! Deres liv knækker som siv i sumpen.*

 *Den smukke unde mand, den smukke unge kvinde,*

 *døden fører deres (…) bort.*

 *Ingen ser døden.*

 *Ingen ser dødens ansigt,*

 *ingen hører dødens stemme.*

 *Men det er døden, den grusomme, der knækker mennesket.*

 *Det sker, at vi bygger huse,*

 *det sker, at vi laver reder.*

 *Det sker, at brødre deler arven,*

 *det sker, at sønner bliver bitre.*

 *Det skete, at floden steg og bragte højvande,*

 *og døgnfluerne flød ned af floden.*

 *Deres ansigter så solens ansigt,*

 *men selv i det øjeblik så de ingenting.*

 *Hvad er forskellen på de døde og de bortførte?*

 *Man kan jo ikke tegne Dødens billede.*

 *Alligevel er der ingen, der har hilst på en død.*

 *De himmelske guder var samlede,*

 *Mami, der skaber skæbner, afgjorde sagen:*

 *Guderne gav mennesket livet og døden,*

 *men hvilken dag du skal dø, holder de for sig selv.*

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Det blev et langt punkt 7. Det var jo også selve syndefaldet og min ret omstændelige fortolkning. Vi skal videre til punkt 8 og 9, undskyldningerne og straffen.

8. UNDSKYLDNINGERNE. FLUGTEN FRA FRIHEDEN

Ved aftenstid hørte de Gud Herren gå rundt i haven. Da gemte Adam og hans kvinde sig for Gud Herren mellem havens træer.  Gud Herren kaldte på Adam: »Hvor er du?«  og han svarede: »Jeg hørte dig i haven og blev bange, fordi jeg er nøgen, og så gemte jeg mig.«  Han spurgte: »Hvem har fortalt dig, at du er nøgen? Har du spist af det træ, jeg forbød dig at spise af?«  Adam svarede: »Kvinden, du satte hos mig, gav mig af træet, og så spiste jeg.«  Gud Herren spurgte så kvinden: »Hvad er det, du har gjort?« Hun svarede: »Slangen forledte mig til at spise.«

Kap 3, v. 8 – 13.

Det er jo herligt fortalt. Lige som i scenen, hvor slangen frister Eva, er vi helt tæt på. Der fortælles med en psykologisk realisme, der er usædvanlig for en myte, vi kan genkende os selv i det, den dårlige samvittighed, frygten for at blive gennemskuet, forsøget på at unddrage sig skylden og undgå straffen.

For det er jo hvad de gør, skyder skylden fra sig. Adam skyder skylden på Eva, og hun sender den videre til slangen. De står ikke ved, hvad de har gjort, men skammer og skjuler sig. Det er ikke blot selvbevidstheden, der vågner, men med den også samvittigheden. Og i samme øjeblik, vi får en samvittighed, er den dårlig. Det er ikke en god samvittighed forbundet med stolthed, selvfølelse og selvbevidsthed. Det er en ond samvittighed forbundet med skam, selvfornægtelse og selvfordømmelse.

Kunne man forestille sig en anden reaktion? Forestille sig at de havde stået ved deres handling og fastholdt den frihed, selvstændighed og selvbevidsthed, der virkeliggøres i oprøret mod Gud. At de ikke ydmygt havde bøjet nakken og slået blikket med, men set Gud lige i øjnene. Det kunne man måske godt. Men det gør de ikke. Og hvorfor ikke? Fordi Gud er den stærkere. Han er den overvældende overmagt, mennesket må bøje sig for. Men det kunne også ligge noget andet i det. Friheden er farlig, en byrde. Den er tab af den sikkerhed og tryghed, der ligger i Paradisets uskyld. I uskylden ”handler” jeg uden bevidsthed og frihed og dermed også uden ansvar. Men når jeg ved, hvad jeg gør, og ved at jeg kunne have gjort noget andet, så får min handling en helt anden tyngde. Den bliver mit ansvar. Men det er tungt at bære. Det er fristende at flygte fra ansvaret, flygte fra friheden.

Det er det Adam og Eva gør med undskyldningerne. Men undskyldningerne falder matte til jorden. Guds straf derimod falder med stor tyngde og voldsom retorisk kraft.

9. STRAFFEN. FORBANDELSERNE. UDDRIVELSEN AF PRRADISET

Da sagde Gud Herren til slangen:

»Fordi du har gjort dette,

skal du være forbandet

blandt alt kvæg

og blandt alle vilde dyr.

På din bug skal du krybe,

og støv skal du æde,

alle dine dage.

 Jeg sætter fjendskab

mellem dig og kvinden,

mellem dit afkom og hendes:

Hendes afkom skal knuse dit hoved,

og du skal bide hendes afkom i hælen.«

 Til kvinden sagde han:

»Jeg vil gøre dit svangerskab

plagsomt og pinefuldt,

i smerte skal du føde børn.

Du skal begære din mand,

og han skal herske over dig.«

Kap 3. v. 14 – 16.

Forbandelsen over slangen kunne jo godt give anledning til dybsindigheder, især hvis man tolker den som fallossymbol. Men lad det nu ligge.

Forbandelsen over kvinden er dobbelt. For det første kommer lidelsen, smerten ind i verden, den har vi åbenbart ikke kendt noget til i Paradiset. Det gør vi nu. Den kan være overvældende, og den er forbundet med selve det at komme til verden. For det andet bliver forholdet mellem mennesker ikke ligeværdigt, men et beherskelsesforhold, et herredømmeforhold. Forholdet mellem mennesket bliver et magtforhold, en modsætning, der allerede i næste generation resulterer i mord.

Lad gå videre til manden.

Til Adam sagde han:

»Fordi du lyttede til din kvinde

og spiste af det træ,

jeg forbød dig at spise af,

skal agerjorden være forbandet for din skyld;

med møje skal du skaffe dig føden

alle dine dage.

 Tjørn og tidsel skal jorden lade spire frem til dig,

og du skal leve af markens planter.

 I dit ansigts sved

skal du spise dit brød,

indtil du vender tilbage til jorden,

for af den er du taget.

Ja, jord er du,

og til jord skal du blive.«

Kap 3. v. 17 – 19.

Forbandelsen over manden er igen dobbelt. Den første forbandelse er arbejdet. Der sættes et modsætningsforhold mellem mennesket og naturen. Den er ikke længere en overflodens have, hvor alle behov mættes uden anstrengelse. Den bliver en fjendtlig modstander. Mennesket smides ud af haven, ud i ødemarken, ørkenen, den golde jord, der skal aftvinges føden gennem det hårde arbejde. Dertil kommer den anden forbandelse. Ikke blot er mennesket henvist til at arbejde med jorden. Det er selv jord, det er opstået af jorden og skal tilbage til jorden, blive til *”fine dust”* (Hamlet). Mennesket er dødeligt. Og det ved det.

 BEGÆR

 FORBRYDELSEN ØJNE ÅBNES

 BEVIDSTHED. FRIHED

 UNDSKYLDNINGERNE FLUGTEN FRA FRIHEDEN OG ANSVARET

 LIDELSEN

 EVA

 BEHERSKELSEN. MAGTEN

 STRAFFEN

 FORBANDELSERNE

 UDDRIVELSEN

 ARBEJDET

 ADAM

 DØDEN

Og så følger uddrivelsen fra paradiset. Hvorfor? For at de ikke skal spise af det andet træ, livets træ, og blive udødelige.

Og Gud Herren sagde: »Nu er mennesket blevet som en af os og kan kende godt og ondt. Bare det nu ikke rækker hånden ud og også tager af livets træ og spiser og lever evigt!«  Så sendte Gud Herren dem ud af Edens have til at dyrke agerjorden, som de var taget af.  Han jog mennesket ud, og øst for Edens have anbragte han keruberne og det lynende flammesværd til at vogte vejen til livets træ.

Kap 3 v 22-24.

Det er jo en forfærdelig historie. Eller er det?

Det er i hvert fald en god historie. Godt fortalt med opbygning af en vældig spænding frem med et dramatisk klimaks. Og med psykologisk fint tegnede situationer undervejs. Og så har den jo, hvad der skal til for at gøre en god historie god: det onde. En god historie kan jo ikke begynde godt, gå godt og ende godt. Det bliver der ingen historie ud af. Det skal gå galt.

Og det gør det da også. Det går så galt som overhovedet muligt. Paradiset mistes. Dermed lægger fortællingen også op til en fortsættelse. Det Gamle Testamentes syndefaldsmyte peger frem mod Det Nye Testamentes Kristusmyte. Den kommer vi til senere, her bliver vi ved syndefaldsmyten og det kætterske spørgsmål, om det nu også går så galt. Ville det have været bedre, om det ikke var sket? Ja så var der jo ikke blevet nogen historie ud af det. Ingen historie at fortælle; men heller ingen historie i bredere forstand. I paradiset er der ingen historie, ingen udvikling, ingen skelsættende begivenheder og handlinger. Her står tiden stille eller den bevæger sig i cirkler. Og så det afgørende. Det er først i syndefaldet, syndefaldets oprør mod og selvstændiggørelse over for Gud, at mennesket bliver til menneske. I sin handling skaber det sig selv, virkeliggør det der er det særligt menneskelige: selvbevidstheden og friheden.

Det vil jeg lade Sløk om at formulere. Han gør det bedre, end jeg formår.

*”Urforbrydelsen er en forbrydelse. Men man skal hele tiden medtænke det stik modsatte synspunkt, at nemlig urforbrydelsen var den største og mest skelsættende bedrift, tilfredsstillelsen af den dybeste lidenskabs stræben efter at nå det yderste mål, som i det mytiske sprog ikke kan udtrykkes mere epifani-agtigt end i vendingen: ”at blive som Gud”. Først da er forbrydelsen set i dens rette sammenhæng, eller dens sande struktur er klarlagt. Forbrydelsen er ikke en eller anden tilfældig forbrydelse, et beklageligt misgreb, noget accidentielt for at tale filosofisk; den er tværtimod en dåd, der nødvendigvis måtte gennemføres, men som det ikke desto mindre var en brøde at udøve. Ved denne brøde blev mennesket menneske, men det kunne det kun blive ved samtidig at blive skyldig. Det var en brøde, men det var en lykkelig, en ”felix culpa” ville en katolik sige. Det er i ordets dybeste forstand et mysterium, og ethvert forsøg på at udrede det rationelt logisk ender i selvmodsigelser. Hvilket ikke invaliderer dets sandhed, thi den ligger forud for enhver rationel logisk udredning.”*

 Sløk. ”Det religiøse Sprog”. S. 141.

Herefter drager han så en parallel til den græske Prometeusmyte. Prometeus stjæler gudernes ild, giver den til menneskene og løfter dem derved til oplyst menneskelig bevidsthed væren.

*”Kernen i sagen er i begge tilfælde, i den bibelske syndefaldsmyte og i den græske Prometeusmyte, at mennesket og dets tilværelse er udsprunget af en handling, der under ét var brøde og bedrift. Den satte på én gang mennesket fri og gjorde det skyldigt. Der ligger en dunkel modsigelse ved roden af al mennesketilværelse.”*

Ibid. s 142.

(Det er da en god sætning at have i baghånden til middagskonversationen, hvis ens bordherre skulle blive lidt for åndfuld. Fyr den af: ”Ja som Sløk skriver, *”Der ligger en dunkel modsigelse ved roden af al mennesketilværelse.””* Så skal han nok få rødvinen galt i halsen).

 MENNESKE – GUD

OPRINDELIG MENNESKE – NATUR MODSÆTNING

HARMONI MENNESKE - MENNESKE

 URFORBRYDELSEN

 DOBBELTTYDIG

 ”BEDRIFT” ”BRØDE”

 MENNESKET SKABER SIG SELV I OPRØRET MOD GUD

 SELVBEVIDSTHED. FRIHED TAB AF USKYLD, PARADIS